

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący – SSO Dariusz Dąbrowski

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania **P. N., C. N.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

o nałożenie kary pieniężnej

od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 22 listopada 2017 r., znak: (...)

postanawia:

1. odrzucić odwołanie;
2. zwrócić ze Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz C. N. kwotę 100 zł (słownie: sto złotych) uiszczoną tytułem opłaty od odwołania.

SSO Dariusz Dąbrowski

UZASADNIENIE

P. N. i C. N. złożyli odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 22 listopada 2017 r., znak: (...), którą Prezes UKE nałożył na P. N. karę pieniężną za niewypełnienie obowiązku udzielenia informacji lub dostarczania dokumentów przewidzianych Pt, tj. obowiązku przedłożenia Prezesowi (...) danych, o których mowa w art. 7 Pt za 2013 rok, w wysokości 3.000 zł.

Od powyższej decyzji pismem z dnia 1 grudnia 2017 r. P. N. i C. N., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. P. N., C. N. z siedzibą w P. wnieśli o anulowanie nałożonej kary.

Zarządzeniem z dnia 25 kwietnia 2018 r. na podstawie art. 130 § 1 k.p.c., art. 130¹ § 1¹ k.p.c. i art. 87 § 1 k.p.c. odwołujący zostali wezwani przez Sąd do uzupełnienia braków formalnych odwołania poprzez: podanie numeru Pesel albo NIP, nadesłanie 1 odpisu odwołania, podpisania odwołania (bądź nadesłanie podpisanego odwołania przez P. N. (czytelnie) oraz uiszczenie opłaty sądowej w kwocie 100 zł – w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia odwołania.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odwołania zostało doręczone odwołującym w dniu 14 maja 2018 r. (k. 20).

Odwołujący byli zobowiązani do uzupełnienia braków formalnych odwołania do dnia 21 maja 2018 r.

Pismem nadanym w dniu 18 maja 2018 r., a zatem w określonym terminie powodowie wykonali zarządzenie w zakresie uiszczenia opłaty, podpisania odwołania, jednakże odnośnie zobowiązania do nadesłania odpisu złożonego uprzednio odwołania zarządzenia nie wykonali. Dodatkowo należy wskazać, że podpisane w wykonaniu zobowiązania Sądu odwołanie nie jest pismem tożsamym z uprzednio złożonym, a stanowi inne pismo. Nie jest zatem odwołaniem, które zostało w prawidłowy sposób podpisane przez P. N.. Tym samym nie można uznać, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych złożonego uprzednio odwołania zostało przez powodów wykonane w sposób prawidłowy.

Ponieważ stosownie do treści art. 479⁵⁸ § 2 k.p.c. sąd ochrony konkurencji i konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy w Warszawie, na podstawie art. 479⁵⁸ § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

Ponadto stosownie do przepisu art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 300) koniecznym jest dokonanie zwrotu C. N. kwoty 100 zł uiszczonej tytułem opłaty od odwołania.

SSO Dariusz Dąbrowski

z/ (...)