

Sygn. akt XVII AmT 9/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bogdan Gierzyński
Protokolant:	sekretarz sądowy Wioleta Donoch

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ż.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

z udziałem zainteresowanego: **(...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.**

o ustalenie warunków dostępu do nieruchomości

na skutek odwołania od decyzji Prezesa UKE z dnia 15 lutego 2018 r., Nr (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w punkcie I w ten sposób, że § 2 ust. 14 tego punktu otrzymuje brzmienie „Operator zawrze z właściwym dostawcą energii elektrycznej umowę obejmującą sprzedaż energii elektrycznej do urządzeń wchodzących w skład infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora zamontowanej na Nieruchomościach i w Budynkach stanowiących podmiot prawa własności Udostępniającego.”

2. oddala odwołanie w pozostałej części;

3. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ż. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Bogdan Gierzyński

Sygn. Akt XVII AmT 9/19

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej decyzją z dnia 15 lutego 2018 r., Nr (...), po rozpatrzeniu wniosku (...) S.A. z siedzibą w G. z dnia 16 października 2013 r., uzupełnionego pismem z dnia 7 maja 2014 r., o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu Operatora do nieruchomości położonych w Ż. przy:

1) ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości oznaczonego w katastrze nieruchomości numerem (...);1,

2) ul. (...). (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości oznaczonego w katastrze nieruchomości numerem (...);1,

3) ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionych na tej nieruchomości budynków oznaczonych w katastrze nieruchomości numerami (...);1, (...);1, (...);2,

4) ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości oznaczonych w katastrze nieruchomości odpowiednio numerami (...);1; (...);2 oraz (...);3,

5) ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości oznaczonego w katastrze nieruchomości numerem (...);1,

6) ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości oznaczonych w katastrze nieruchomości odpowiednio numerami (...);1; (...);1; (...);1,

7) ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości oznaczonych w katastrze nieruchomości odpowiednio numerami (...);1 oraz (...);2,

stanowiących własność (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ż., w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, a także ustalającej warunki dostępu Operatora do położonej w Ż. nieruchomości przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do posadowionego na tej nieruchomości budynku:

I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2062, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) w związku z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 903, dalej „ustawa zmieniająca”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257, z późn. zm.) w związku z art. 206 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1907, z późn. zm.), ustalił następujące warunki dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach:

§ 1. Postanowienia ogólne

1. Pojęcia i terminy użyte w decyzji rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332, z późn. zm.).

2. Przedmiotem decyzji jest określenie warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków, polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora w technologii H. (ang. H. (...)) instalacji telekomunikacyjnych Budynków oraz doprowadzenia do Budynków przyłączy telekomunikacyjnych, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach (dalej „Abonenci”).

3. Decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami, w tym Budynkami, na cele budowlane w związku z pracami, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3 oraz pracami, o których mowa w § 4 ust. 9.

§ 2. Prawa i obowiązki Operatora

1. W oparciu o uzyskany mocą decyzji dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków, Operator, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:

1) wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków poprzez:

a) wykonanie okablowania z kabli koncentrycznych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi pomiędzy punktem styku w danym Budynku a lokalami Abonentów,

b) wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków, w których umieszczone zostaną kable koncentryczne, o których mowa w lit. a, w istniejących w Budynkach i stanowiących jego części składowe szybach instalacyjnych i kanałach, a jeżeli brak jest takich szybów i kanałów albo ich wykorzystanie jest technicznie niemożliwe, to wykonanie tych kanalizacji natynkowo,

c) wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów,

2) wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków w szczególności poprzez doprowadzenie do punktów styku linii kablowych światłowodowych,

3) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii urządzeń wchodzących w skład instalacji telekomunikacyjnych Budynków oraz przyłączy telekomunikacyjnych, o których mowa w pkt 1 i 2 (dalej „Infrastruktura”), w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych,

4) podłączenia zainstalowanych przez siebie urządzeń do istniejących w Budynkach instalacji elektrycznej, w celu zasilenia Infrastruktury,

5) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości, w tym do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1-4.

2. Wykonywanie uprawnień określonych w ust. 1 nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa, nie może uniemożliwiać racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków oraz powinno być możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego oraz innych osób, którym przysługują prawa do Nieruchomości.

3. Niezwłocznie po zakończeniu prac Operator zobowiązany jest do przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Infrastruktury.

4. Operator jest zobowiązany do prowadzenia prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4, w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach, w tym w Budynkach, w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania.

5. Operator jest zobowiązany do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.

6. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych osób oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń.

7. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury.

8. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji.

9. Operator jest zobowiązany do zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych.
10. Operator jest zobowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku.
11. Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie Udostępniający może je usunąć na koszt Operatora.
12. Zobowiązuje się Operatora do:
- 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 1, w tym kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 3-11,
 - 2) zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w ust. 1, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora.
13. Zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów, o których mowa w ust. 12, nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora.
14. Rozliczenie kosztów zużycia energii elektrycznej zasilającej urządzenia zainstalowane przez Operatora w ramach Infrastruktury będzie następowało w okresach miesięcznych w oparciu o odczyty z zainstalowanych przez Operatora urządzeń pomiarowo- rozliczeniowych (podliczników).
15. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.

§ 3. Prawa i obowiązki Udostępniającego

1. Udostępniający jest zobowiązany do zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji.
2. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach remontowych oraz awariach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę.
3. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania Operatora o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury przez osoby nieuprawnione.
4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w Infrastrukturze, które zostały wywołane przez osoby trzecie, chyba że co innego wynika z przepisów powszechnie obowiązujących.
5. Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 i w § 4 ust. 9 oraz realizowania obowiązków określonych w § 2, a także faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.

§ 4. Wykonanie Infrastruktury

1. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2, Operator przedstawi Udostępniającemu sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”), który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich

nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt nie musi obejmować ani w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta.

2. W celu sporządzenia Projektu Udostępniający na wniosek Operatora, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępni Operatorowi, w formie preferowanej przez Operatora, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury.

3. W sytuacji, gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków, o której mowa w ust. 2, lub jej nie przekazał w terminie, o którym mowa w ust. 2, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Budynków i Nieruchomości, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury.

4. Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego Projektu.

5. Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy Udostępniający w terminie, o którym mowa w ust. 4, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy Operator rozpatrzy stanowisko Udostępniającego, uwzględniając uzasadnione uwagi, udzielając wyjaśnień oraz nanosząc uzasadnione zmiany zgłoszone przez Udostępniającego, i przekaze ostateczną wersję Projektu Udostępniającemu.

6. Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2, po uzgodnieniu Projektu, informując Udostępniającego o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem.

7. Po wykonaniu Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole podpisanym przez każdą ze Stron, zaś Operator przekaze Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac, dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do tego protokołu.

8. W przypadku, gdy do podpisania protokołu, o którym mowa w ust. 7, nie dojdzie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia go Udostępniającemu, uznaje się, że protokół został zaakceptowany bez zastrzeżeń.

9. Operator ma prawo do:

1) wymiany okablowania i pozostałych elementów Infrastruktury, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,

2) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,

jeżeli nie wymaga to zmiany Projektu.

10. Operator może wykonać prace, o których mowa w ust. 9, po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku niezgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.

11. Decyzja nie uprawnia Operatora do instalowania, eksploataowania lub wymiany elementów Infrastruktury w lokalu Abonenta bez uzyskania zgody Abonenta.

12. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 8 000,00 zł (słownie: osiem tysięcy złotych). Obowiązek wpłacenia kaucji nie dotyczy prac wykonywanych w lokalach Abonentów.

13. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 12, na rachunek bankowy Operatora w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w ust. 7, a w przypadku, o którym mowa w ust. 8, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu.

14. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w ust. 9 pkt 1 Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy Budynek, w którym mają być prowadzone te prace.

15. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 14, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w ust. 16.

16. Operator przekaze każdorazowo Udostępniającemu dokumentację wprowadzanych zmian w Infrastrukturze zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w ust. 9, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian.

§ 5. Katalog usług

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisji radiofonicznych i telewizyjnych) na rzecz Abonentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 6. Poufność

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie decyzji. Powyższe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji, gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

§ 7. Usuwanie awarii

1. W przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.

2. O fakcie wystąpienia awarii Infrastruktury Operator niezwłocznie po wykryciu awarii poinformuje Udostępniającego telefonicznie, a w przypadku nieodebrania telefonu uczyni to za pośrednictwem korespondencji e-mail.

3. Jeżeli informacja o wystąpieniu awarii została zgłoszona telefonicznie, Operator potwierdzi ją za pośrednictwem korespondencji e-mail, w drodze korespondencji pocztowej albo faksem, zgodnie z postanowieniami § 8.

§ 8. Postanowienia końcowe

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.

2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie przesyłką pocztową za potwierdzeniem odbioru, informacji w zakresie: adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami oraz numeru telefonu i faksu, na które można zgłaszać awarie, o których mowa w § 7, jak również przekazywać wszelkie inne informacje w

związku z realizacją decyzji. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron, zaś świadczenia pieniężne spełniane będą za pokwitowaniem do rąk drugiej Strony.

3. Strony są również zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2.

4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu.

II. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej zapewnienia dostępu do Nieruchomości I, w tym do Budynku I, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku I.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyło (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. zaskarżając ją w części obejmującej rozstrzygnięcie zawarte w:

a/ ust. I § 1 ust. 2 decyzji w części dotyczącej „określenia warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostępu do Nieruchomości, w tym do budynków, polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora w technologii H. (ang. H. (...)) instalacji telekomunikacyjnych Budynków”,

b/ ust. I § 2 ust. 1 pkt. 1 decyzji,

c/ ust. I § 2 ust. 1 pkt. 3 decyzji w zakresie uprawnienia strony zainteresowanej do „utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii urządzeń wchodzących w skład instalacji telekomunikacyjnych Budynków oraz”,

d/ ust. I § 2 ust. 12 pkt. 2 in fine decyzji w zakresie wskazania „w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora”,

e/ ust. I § 2 ust. 14 decyzji,

f/ ust. I § 4 ust. 1 zdanie 2 decyzji.

Zaskarżonej w części decyzji Prezesa UKE decyzji, odwołujący zarzucił:

1. obrazę prawa materialnego w wyniku niewłaściwego zastosowania art. 30 ust. 1 pkt. 3 lit. b ustawy z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, ze względu na brak możliwości dokonania subsumpcji stanu faktycznego sprawy pod przedmiotowy przepis prawa,

2. istotne naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania zasadzające się w nieprzeprowadzeniu przez organ administracji publicznej postępowania wyjaśniającego oraz postępowania dowodowego zmierzającego do ustalenia czy istniejąca w budynkach instalacja telekomunikacyjna przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s będąca przedmiotem współwłasności współników Zakładu (...) Spółka Cywilna z adresem (...)-(...) Ż. ul. (...) nie jest dostępna dla strony zainteresowanej lecz organ ten poczynił ustalenia o niedostępności przedmiotowej instalacji telekomunikacyjnej Budynków dla strony zainteresowanej jedynie w oparciu o gołosłowne oświadczenie strony zainteresowanej, iż „nie widzi ona możliwości korzystania z kabli koncentrycznych innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, nawet zgodnych z jej zapotrzebowaniem, gdyż utrudniłoby to lub wręcz uniemożliwiło funkcjonowanie dwóch operatorów działających w oparciu o podobną technologię albowiem każdy operator musi

mieć niezależny kabel koncentryczny szczególnie w sytuacji, gdy odbiorca chciałby korzystać z różnych usług od obu operatorów jednocześnie”, co stanowi obrazę art. 7 k.p.a. oraz art. 77 § 1 k.p.a. w zw. z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16.07.2004 r. prawo telekomunikacyjne (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1907 z późn. zm.), zwanej dalej prawem telekomunikacyjnym.

3. istotne naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania zasadzające się w nieprzeprowadzeniu przez organ administracji publicznej postępowania wyjaśniającego oraz postępowania dowodowego zmierzającego do ustalenia czy istniejąca w budynkach instalacja telekomunikacyjna przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s będąca przedmiotem współwłasności współników Zakładu (...) Spółka Cywilna z adresem (...)-(...) Ż. ul. (...) nie jest dostępna dla strony zainteresowanej lecz organ ten poczynił ustalenia o niedostępności przedmiotowej instalacji telekomunikacyjnej Budynków dla strony zainteresowanej jedynie w oparciu o głośowne oświadczenie strony zainteresowanej, iż „nie widzi ona możliwości korzystania z kabli koncentrycznych innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, nawet zgodnych z jej zapotrzebowaniem, gdyż utrudniłoby to lub wręcz uniemożliwiło funkcjonowanie dwóch operatorów działających w oparciu o podobną technologię albowiem każdy operator musi mieć niezależny kabel koncentryczny szczególnie w sytuacji, gdy odbiorca chciałby korzystać z różnych usług od obu operatorów jednocześnie”, co stanowi obrazę art. 80 k.p.a. w zw. z art. 206 ust. 1 prawa telekomunikacyjnego

4. obrazę prawa materialnego w wyniku przyjęcia, iż strona zainteresowana może wykonać instalację telekomunikacyjną w lokalach abonentów będących najemcami bez zgody odwołującego się będącego właścicielem wszystkich budynków, w których lokale wynajmowane przez niego się znajdują, co świadczy o niezastosowaniu regulacji art. 6 d ustawy z dnia 21.06.2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jedn. dz. U. z 2016 r. poz. 161 Oz późn. zm.), zwanej dalej ustawą o ochronie praw lokatorów.

5. obrazę prawa materialnego w wyniku przyjęcia, iż strona zainteresowana może wykonać instalację telekomunikacyjną w lokalach abonentów będących najemcami bez zgody odwołującego się będącego właścicielem wszystkich budynków, w których lokale wynajmowane przez niego się znajdują, co świadczy o niezastosowaniu regulacji art. 140 k.c.

6. obrazę prawa materialnego w wyniku przyjęcia, iż strona zainteresowana może wykonać instalację telekomunikacyjną w lokalach abonentów będących najemcami bez zgody odwołującego się będącego właścicielem wszystkich budynków, w których lokale wynajmowane przez niego się znajdują, co przesądza o pozbawionym oparcia w ustawie, a zarazem sprzecznym z istotą prawa własności ograniczeniu prawa własności, co świadczy o niezastosowaniu regulacji art. 64 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2.04.1997 r. (Dz.U. nr 78, poz. 483 z późn. zm.), zwanej dalej Konstytucją RP,

7. obrazę prawa materialnego w wyniku przyjęcia, że „Projekt nie musi obejmować ani w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta”, w sytuacji gdy na wprowadzenie ulepszeń w wynajmowanym lokalu bezwzględnie wymagana jest zgoda właściciela będącego wynajmującym lokal, a zatem jedynie właściciel, a nie najemca jest uprawniony do akceptacji usytuowania w lokalu Abonenta będącego najemcą przebiegu instalacji telekomunikacyjnej, co świadczy o niezastosowaniu art. 6 d ustawy o ochronie praw lokatorów,

8. obrazę prawa materialnego w wyniku przyjęcia, że „Projekt nie musi obejmować ani w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta”, w sytuacji gdy na wprowadzenie ulepszeń w wynajmowanym lokalu bezwzględnie wymagana jest zgoda właściciela będącego wynajmującym lokal, a zatem jedynie właściciel, a nie najemca jest uprawniony do akceptacji usytuowania w lokalu Abonenta będącego najemcą przebiegu instalacji telekomunikacyjnej, co świadczy o wprowadzeniu pozaustawowego ograniczenia prawa własności, a tym samym o niezastosowaniu ustawowej regulacji art. 140 k.c.,

9. obrazę prawa materialnego w wyniku przyjęcia, że „Projekt nie musi obejmować ani w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta”, w sytuacji gdy na wprowadzenie ulepszeń w wynajmowanym lokalu bezwzględnie wymagana jest zgoda właściciela będącego wynajmującym lokal, a zatem jedynie

właściciel, a nie najemca jest uprawniony do akceptacji usytuowania w lokalu Abonenta będącego najemcą przebiegu instalacji telekomunikacyjnej, co świadczy o pozaustawowym ograniczeniu prawa własności w dodatku sprzecznym z istotą prawa własności, a tym samym o niezastosowaniu art. 64 ust. 13 Konstytucji RP,

10. obrazę prawa materialnego w wyniku nałożenia na odwołującego się będącego właścicielem budynków obowiązku nieprzewidzianego w przepisie prawa powszechnie obowiązującego dokonywania comiesięcznie odczytu podliczników energii elektrycznej celem sporządzenia rozliczenia ze stroną zainteresowaną z tytułu rozliczenia zużytej energii elektrycznej przez stronę zainteresowaną, zwana dalej także V. lub (...) S.A.. co świadczy o niezastosowaniu regulacji art. 31 ust. 2 zdanie 2 Konstytucji RP,

11. obrazę prawa materialnego w wyniku nałożenia na odwołującego się będącego właścicielem budynków obowiązku dokonywania comiesięcznie odczytu podliczników energii elektrycznej celem sporządzenia rozliczenia ze stroną zainteresowaną z tytułu rozliczenia zużytej energii elektrycznej przez stronę zainteresowaną bez jednoczesnego nałożenia na stronę zainteresowaną obowiązku pokrycia także kosztów dokonywania odczytu wskazań podliczników energii elektrycznej, co świadczy o obrazie konstytucyjnej zasady sprawiedliwości społecznej i tym samym o niezastosowaniu regulacji art. 2 Konstytucji RP.

Odwołujący wniósł o:

A/ uchylenie zaskarżonej decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr (...). (...) (...) sygn. akt (...). (...) (...) z dnia 15.02.2018 r. w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w:

a/ ust. 1 §1 ust. 2 decyzji w części dotyczącej „określenia warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostępu do Nieruchomości, w tym do budynków, polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora w technologii H. (ang. H. (...)) instalacji telekomunikacyjnych Budynków”,

b/ ust. 1 § 2 ust. 1 pkt. 1 decyzji,

c/ ust. 1 § 2 ust. 1 pkt. 3 decyzji w zakresie uprawnienia strony zainteresowanej do

„utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii urządzeń wchodzących w skład instalacji telekomunikacyjnych Budynków oraz”

B/ zmianę zaskarżonej decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr (...). (...) (...) sygn. akt (...). (...) (...) z dnia 15.02.2018 r. w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w:

a/ ust. 1 § 2 ust. 12 pkt. 2 in fine decyzji w ten sposób, że:

- po słowach „w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora”, dodaje się przecinek oraz słowa w brzmieniu „a także kosztów odczytu wskazań zużycia uwidocznionych w podlicznikach energii elektrycznej poniesionych przez Udostępniającego”

lub

- skreśla się przecinek oraz słowa w brzmieniu „w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora”,

b/ ust. 1 § 2 ust. 14 decyzji, w ten sposób, że:

- dotychczasowa treść otrzymuje oznaczenie zdania pierwszego, po którym dodaje się zdanie drugie w brzmieniu „Ponadto Operator zwraca Udostępniającemu poniesione przez Udostępniającego i wykazane dokumentami koszty dokonania odczytu wskazań podliczników energii elektrycznej”.

lub

- dotychczasowa treść regulacji otrzyma nowe brzmienie „Operator zawrze z właściwym dostawcą energii elektrycznej umowę obejmującą sprzedaż energii elektrycznej do urządzeń wchodzących w skład infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora zamontowanej na Nieruchomościach i w Budynkach stanowiących przedmiot prawa własności Udostępniającego”.

c/ ust. 1 § 4 ust. 1 zdanie 2 decyzji w ten sposób, że w ust. 1 § 4 ust. 2 zdanie 2

skreśla się.

C/ zasądzenie od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na rzecz odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego obejmujących opłatę sądową od odwołania w wysokości 100 zł, koszty zastępstwa procesowego odwołującego się przez pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym według norm przepisanych, a także koszty stawiennictwa pełnomocnika odwołującego się na posiedzenia sądowe obejmujące koszty przejazdu pociągami na trasie K.- W.- K.,

D/ przeprowadzenie postępowania dowodowego, celem wykazania, iż nie zachodzą jakiegokolwiek przeszkody w korzystaniu z instalacji telekomunikacyjnej koncentrycznej Zakładu (...) Spółka Cywilna w budynkach będących własnością odwołującego się przez stronę zainteresowana, z przesłuchania w charakterze świadka Z. S. wspólnika Zakładu (...) Spółka Cywilna- zawiadomienie na adres Spółki Cywilnej Zakład (...): (...)-(…) Ż. ul. (...).

E/ wstrzymanie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy wykonania zaskarżonej decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr (...). (...) (...) sygn. akt (...). (...)(...) z dnia 15.02.2018 r. w zakresie objętym zaskarżeniem niniejszym odwołaniem

F/ rozpoznanie przedmiotowej sprawy na rozprawie.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego,

2. przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w administracyjnych aktach sprawy przekazanych przez pozwanego wraz z odwołaniem – na okoliczności przebiegu postępowania administracyjnego, ustalonego przez Prezesa UKE stanu faktycznego oraz treści tych dokumentów (zawartych w nich oświadczeń woli i wiedzy złożonych przez strony) – w szczególności na okoliczność, iż Prezes UKE prawidłowo określił decyzją warunki dostępu Operatora do nieruchomości, w tym do posadowionych na nich budynków, znajdujących się w zasobach (...). Z uwzględnieniem specyfiki postępowania przed SOKiK, polegającej na tym, że strony nie muszą powielać postępowania dowodowego przeprowadzonego już przez Prezesa UKE, gdyż dowody zgromadzone w postępowaniu, stanowiąc kanwę decyzji, są jej nieodłącznym elementem i przez to są przedmiotem badania SOKiK niezależnie od wniosku stron,

3. oddalenie wniosku powoda o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka,

4. oddalenie wniosku powoda o wstrzymanie wykonania decyzji do czasu rozstrzygnięcia sprawy,

5. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Operator – (...) S.A. z siedzibą w G. jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr (...)). /fakt znany z urzędu/

Udostępniający - (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych). /okoliczność bezsporna/

Nieruchomości stanowią własność Udostępniającego, a Budynki stanowią części składowe poszczególnych Nieruchomości (dowód: dane publicznie dostępne w Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych z ksiąg wieczystych prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Żyrardowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych, pod numerami: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...); wypisy z kartoteki budynków udostępnione przez Starostę Powiatu (...). /k. 143, k. 144-149, k. 154, k. 155 akt adm./

Pod adresem ul. (...) w Ż. posadowione są trzy Budynki oznaczone w katastrze nieruchomości numerami (...);1, (...);1, (...);2, które zarówno V., jak i (...) S.A. z siedzibą w W. (dalej (...)) opisywały jako budynki przy ul. (...) A nr (...), B nr (...)i C nr (...) /k. 143, k. 144-149, k. 154, k. 155, k. 32-34, k. 132-132v, k. 173-180 akt adm./

Na Nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), znajdują się budynki oznaczone w katastrze nieruchomości odpowiednio numerami (...);1; (...);1; (...);1. /k. 154, k. 155, k. 199-201v akt adm./

Treść księgi wieczystej, z której wynika, że działki (...) są zurbanizowanymi terenami niezabudowanymi przy ul. (...), nie odzwierciedla rzeczywistego stanu i oparł swoje ustalenia w tym zakresie na przekazanym przez Starostę Powiatu (...) wypisie z kartoteki budynków przyjmując, że uwidocznione w nim budynki położone na działkach (...) znajdują się pod adresem odpowiednio ul. (...). /k. 155 akt adm./

Udostępniający nie jest właścicielem, użytkownikiem wieczystym bądź zarządcą Nieruchomości I, w tym posadowionego na niej Budynku I. /k. 173-180, k. 71-81, k. 227 akt adm./

Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający (właściciel Nieruchomości) byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków, nie mogli zaś zawrzeć umowy o Dostęp do Nieruchomości I, w tym do Budynku I.

Negocjacje w sprawie zawarcia umowy o Dostęp do Nieruchomości w tym do Budynków trwały co najmniej od dnia 11 czerwca 2013 r. /k. 10 akt adm./

Ze względu na nie zawarcie umowy o dostępie, w dniu 16 października 2013 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków. /k. 1, k. 2-4, k. 6-28v akt adm./

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były prowadzone ponad 30 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o Dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków. Zatem złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

W dniu 1 lipca 2016 r. weszła w życie ustawa zmieniająca. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy zmieniającej „(...) w przypadku, gdy wniosek o wydanie decyzji został złożony na podstawie art. 30 ust. 5 w związku z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, a postępowanie w tej sprawie nie zostało zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, postępowanie to jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą”.

W związku z tym, że Wniosek został złożony przed dniem 1 lipca 2016 r., a postępowanie administracyjne nie zostało przed tym dniem zakończone, z uwagi na postanowienie art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy zmieniającej, postępowanie w sprawie z Wniosku prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie niekwestionowanych wzajemnie twierdzeń stron oraz dokumentów zgromadzonych w toku postępowania administracyjnego i sądowego. Stan faktyczny nie był kwestionowany przez odwołującego.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675, z późn. zm.), właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający na:

1. zapewnieniu możliwości wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe,
2. umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
3. umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:
 - a. nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
 - b. istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
4. umożliwieniu korzystania z punktu styku,
5. umożliwieniu utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
6. umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu, o którym mowa w pkt 1-5 i ust. 3
7. - w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku.

Przytoczona norma ma charakter szczególny, regulujący ograniczenie praw własności w zakresie zapewnienia dostępu do nieruchomości w celu rozwoju dostępu do usług telekomunikacyjnego.

Prawo własności, zgodnie z art. 140 k.c. nie jest prawem nieograniczonym. Właściciel wykonuje je w granicach określonych ustawami i zasadami współżycia społecznego, zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem. Art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych stanowi jedno z takich ustawowych ograniczeń, które ogranicza treść prawa własności. Realizacja zatem uprawnień wynikających z tego przepisu wyłącza zatem uprawnienia z art. 140 k.c., co czyni bezzasadnym zarzuty niezastosowania art. 140 k.c.

Zważyć w tym miejscu również należało, że art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji RP stanowi, że każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia, oraz, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Przepis art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jest przepisem rangi ustawowej i korzysta z domniemania zgodności z Konstytucją. Podobnie zatem jak w przypadku art. 140 k.c. realizacja praw wynikających z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie narusza art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji RP.

Podkreślić przy tym należy, że dostęp do mediów elektronicznych ma w obecnych czasach charakter dostępu do podstawowych dóbr cywilizacyjnych. Proces cyfryzacji kraju, w tym cyfryzacji administracji i świadczeń z

zakresu ochrony zdrowia sprawia, że brak dostępu do informacji elektronicznych stanowi przejaw wykluczenia cywilizacyjnego. Wolny dostęp do mediów elektronicznych należy traktować obecnie jako jedno z praw podstawowych.

Zarzuty naruszenia art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji RP należało zatem uznać za bezzasadne.

Bezzasadne są również zarzuty naruszenia art. 7, 77§ 1 oraz 80 k.p.a. w zw. z art.206 ust 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne. Zarzuty te sprowadzają się do kontestacji ustalenia Prezesa UKE, że zainteresowany „nie widzi możliwości korzystania z kabli koncentrycznych innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego nawet zgodnych z jej zapotrzebowaniem, gdyż utrudniałoby to lub wręcz uniemożliwiło funkcjonowanie dwóch operatorów działających w oparciu o podobną technologię albowiem każdy operator musi mieć niezależny kabel koncentryczny, szczególnie w sytuacji, gdy odbiorca chciałby korzystać z różnych usług od obu operatorów równocześnie”, bez wskazania okoliczności poważających prawdziwość tego ustalenia. W szczególności powód nie wskazał w jaki sposób możliwe byłoby świadczenie usług, które chce świadczyć zainteresowany. Podkreślenia wymaga w tym miejscu fakt, że do okoliczności tej powód nie odniósł się w toku postępowania administracyjnego, mimo, że był do tego zwywany. Wymienione wyżej zarzuty należało uznać za gołosłowne.

Gołosłowny jest w związku z powyższym również zarzut naruszenia art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Stosownie do treści art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie współkorzystania lub dostępu do infrastruktury technicznej w terminie 90 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, biorąc pod uwagę następujące kryteria:

- 1) interes odbiorców usług świadczonych przez podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej;
- 2) interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych;
- 3) obowiązki nałożone na podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej;
- 4) promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych;
- 5) charakter zaistniałych kwestii spornych oraz praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów współkorzystania lub dostępu do infrastruktury technicznej zarówno zaproponowanych przez strony negocjacji, jak też mogących stanowić rozwiązania alternatywne;
- 6) interes publiczny, w tym ochronę środowiska;
- 7) utrzymanie ciągłości świadczenia usług.

Ustalenia treści decyzji o współkorzystaniu lub dostępie do infrastruktury technicznej dokonuje zatem Prezes UKE w oparciu o powyższe kryteria w ramach tzw. uznania administracyjnego.

Podstawą do zmiany ustalonych w wydanej na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych decyzji jest wykazanie przekroczenia granic uznania administracyjnego.

Powód nie wykazał, aby sposób uregulowania w umowie zasad rozliczeń energii elektrycznej i związany z tym rozkład praw i obowiązków przekraczał granice uznania administracyjnego, a w szczególności by był on sprzeczny z zasadą sprawiedliwości społecznej wyrażoną w art. 2 Konstytucji RP.

Zważyć również należało, że zaskarżona decyzja nie reguluje stosunków pomiędzy najemcą i wynajmującym, a zatem pozostaje bez związku z art. 6 d ustawy z dnia 21.06.2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy, co powoduje, że zarzut naruszenia tego przepisu jest oczywiście bezzasadny.

Mając powyższe na względzie, odwołanie należało oddalić jako bezzasadne (art.479⁶⁴ 1 k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sporu zasądzając na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych (art.98 § 1 k.p.c.)