

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący:	<i>Sędzia SO Dariusz Dąbrowski</i>
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Jadwiga Skrzyńska

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2023 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **Zakładu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.**

przeciwko **Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we W. Państwowe Gospodarstwo (...)**

z udziałem **(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w K.**

o zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków

na skutek odwołania powoda od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we W. Państwowe Gospodarstwo (...) z 9 grudnia 2020 roku, nr (...)

1. oddała odwołanie,

2. zasądza od powoda Zakładu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. na rzecz zainteresowanego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w K. kwotę 737 (siedemset trzydzieści siedem) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Dariusz Dąbrowski

XVII AmW 59/21

UZASADNIENIE

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we W. Państwowe Gospodarstwo (...) decyzją z dnia 9 grudnia 2020 r., znak:(...), na podstawie art. 27e ust. 1 pkt 2) w związku z art. art. 27f ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 - dalej u.z.z.w.) w związku z art. 104 k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku (...) sp. z o.o. sp. k. w K., w sprawie rozstrzygnięcia sporu, dotyczącego odmowy przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej nieruchomości położonej na działce nr (...) w S. przez Zakład (...) sp. z o.o. w Ś., nakazał przyłączenie do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej nieruchomości położonych na działkach nr (...) obręb S. dla ubiegającej się o przyłączenie (...) sp. z o.o. sp. k. w K. przez Zakład (...) sp. z o.o. w Ś. zgodnie z warunkami technicznymi.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył Zakład (...) sp. z o.o. w Ś. zaskarżając ją w całości.

Odwołujący zarzucił zaskarżonej decyzji:

1. naruszenie przepisu prawa materialnego art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków i § 20 ust. 2 pkt 2 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy (...) poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji przyjęcie, że działki nr (...) obręb S., należące do Zainteresowanej, powinny zostać przyłączone do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przez Skarżącą,

2. naruszenie przepisów procesowych: art. 7 i 80 k.p.a. poprzez niedokładne wyjaśnienie stanu faktycznego i zastosowanie dowolnej zamiast swobodnej oceny dowodów a w konsekwencji przyjęcie, że działki nr (...) obręb S., należące do Zainteresowanej, powinny zostać przyłączona do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przez Skarżącą.

Z uwagi na powyższe zarzuty, powód wniósł o:

I. zmianę zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy w ten sposób, że Zainteresowanemu odmówi się wpięcia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej działki nr (...) obręb S.,

II. zasądzenie od Organu regulacyjnego na rzecz Skarżącej zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany - Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we W. Państwowego Gospodarstwa (...) wniósł o oddalenie odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie zainteresowany - (...) sp. z o.o. sp. k. w K. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 lutego 2020 r. zainteresowany (...) sp. z o.o. sp. k. w K. złożył do Zakładu (...) sp. z o.o. w Ś. wniosek o wydanie warunków technicznych przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej dla działek nr (...) położonych w S. przy ul. (...). We wniosku podano przewidywaną ilość pobieranej wody, ciśnienie wody i ilość odprowadzanych ścieków. (k. 3 akt adm.)

Pismem z dnia 11 marca 2020 r. powód odmówił wydania warunków technicznych z uwagi na brak technicznych możliwości świadczenia usług. (k. 4 akt adm.)

Wnioskiem z dnia 30 marca 2020 r. (...) sp. z o.o. sp. k. w K. na podstawie art. 27e ust. 1 pkt 2 u.z.z.w. wystąpił do Dyrektora RZGW o rozstrzygnięcie sporu w zakresie odmowy przyłączenia do sieci należącej do niego nieruchomości. (k. 2 akt adm.)

Pismem z dnia 3 czerwca 2020 r. Dyrektor RZGW zwrócił się Zakład (...) sp. z o.o. w Ś. o przedstawienie stanowiska w sprawie oraz nadesłanie niezbędnej dokumentacji. (k. 7 akt adm.)

W odpowiedzi udzielonej w piśmie z dnia 16 czerwca 2020 r. z załącznikami Spółka przedstawiła okoliczności sprawy, wyjaśniła przyczynę odmowy wyrażenia zgody na wprowadzenie do gminnych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych z nieruchomości zainteresowanego i złożyła kserokopie dotyczących sprawy dokumentów. (k. 9 - 23 akt adm.)

W kolejnych pismach strony przedstawiły swoje stanowisko w sprawie. (k. 28, 32, 38-51 akt adm.)

Pismem z dnia 28 września 2021 r. Dyrektor RZGW powiadomił strony o zakończeniu postępowania i możliwości wypowiedzenia się na temat zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań. (k. 56 akt adm.)

Na terenie działania Zakładu (...) sp. z o.o. w Ś. obowiązuje regulamin wprowadzony Uchwałą nr(...) Rady Miejskiej w S. z dnia 6 lutego 2020 r. (okoliczność bezsporna)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dowodów zebranych w postępowaniu administracyjnym, twierdzeń stron przedstawionych w pismach procesowych. Sąd przyznał moc dowodową wszystkim zebranych w sprawie dokumentom, które nie były przez strony kwestionowane i nie budziły wątpliwości Sądu.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Za bezzasadny należy uznać zarzut naruszenie art. 15 ust. 4 u.z.z.s.

Zgodnie z powyższym przepisem, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19, oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. Na podstawie art. 19 ust. 5 u.z.z.s. regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług. Zgodnie z § 13 ust. 4 i § 16 ust. 4 Regulaminu przyjętego Uchwałą nr (...) Rady Miejskiej w S. z dnia 6 lutego 2020 r. przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne nie wydaje warunków przyłączenia do sieci kanalizacyjnej w przypadku niewystąpienia przynajmniej jednej z przesłanek określonych w § 20 ust. 2. Przesłanki te (określone w §20 ust. 2) to:

1. istnienie urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego,
2. możliwości techniczne urządzeń przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego wynikających z technologii dostarczania wody i odprowadzania ścieków,
3. posiadanie tytułu prawnego do urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych.

Zaznaczyć należy, że treść Regulaminu nie była sporna między stronami.

W niniejszej sprawie jest bezsporne, że działki nr (...) położone w miejscowości S. oddalone są o około 100 m od ternu, na którym przebiega sieć kanalizacji sanitarnej o średnicy 200 mm. Zainteresowany złożył jednoznacznie deklarację, że wykona na tym odcinku sieć kanalizacyjną własnym kosztem i przekaze ją na rzecz powoda. Istnieje zatem, zdaniem Sądu, fizyczna możliwość wykonania przyłącza. Powód okoliczności tej nie kwestionuje, skupiając się na tym, że wykonanie nowego przyłącza wodociągowego spowodowałoby pogorszenie jakości usług dostarczania wody świadczonych dotychczasowym odbiorcom. Jako główny powód odmowy Przedsiębiorstwo Komunalne wskazuje wzrost ilości kupowanej wody ze źródeł zewnętrznych, co może skutkować przekroczeniem wartości umownych i dodatkowymi kosztami. Przedstawiona przez powoda argumentacja nie odnosi się jednak do tego konkretnego przyłącza. Powód nie przedstawił także żadnego dowodu na to, że nie jest możliwy zakup wody w ilości umożliwiającej prawidłowe funkcjonowanie sieci po podłączeniu nieruchomości zainteresowanego.

Niewątpliwie obowiązek określony w art. 15 ust. 4 u.z.z.s. odnosi się konkretnej nieruchomości osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci. Wobec powyższego zwolnienie się od tego obowiązku wymaga wykazania w odniesieniu do konkretnego wniosku osoby ubiegającej się o przyłączenie wskazanej nieruchomości, że nie istnieją techniczne warunki świadczenia usług, co spowoduje niekorzystną zmianę zakresu dostaw dla innych podmiotów, już przyłączonych do sieci wodociągowej - kanalizacyjnej. Jeszcze raz należy powtórzyć, iż powód nie wykazał, że nie ma możliwości zakupu dodatkowych ilości wody. Przedsiębiorstwo wodociągowe wobec ciężącego na nim obowiązku publicznoprawnego, obowiązane jest dołożyć należytej staranności dla jego spełnienia, a co za tym idzie wykorzystać wszelkie istniejące możliwości.

Nie zasługuje na uwzględnienie również zarzut naruszenie art. 7 i 80 k.p.a. Powód nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych, których ustalenie zostałoby pominięte przez pozwanego, nie wyjaśnił również na czym zdaniem skarżącego miałyby polegać dowolna ocena dowodów przez Organ wydający decyzję. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że którakolwiek z istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności nie została wyjaśniona, lub by dokonane ustalenia stanu faktycznego były nieprawidłowe, co byłoby następstwem niewłaściwej oceny materiału dowodowego.

Z powyższych względów odwołanie należało oddalić jako bezzasadne (art.479⁸⁶ §1 k.p.c.) wobec braku podstaw do jego uwzględnienia.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., stosownie do wyniku sporu, ustalając wysokość należnych zainteresowanemu kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 720 zł, na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym w dacie wniesienia odwołania, powiększając ją o wysokość opłaty skarbowej.

Dariusz Dąbrowski