

Sygn. akt *XVII AmW 1/22*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Maciej Kruszyński</i>

po rozpoznaniu 5 grudnia 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania *P. S.*

przeciwko *Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W.*

z udziałem (...) *Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w B.*

o przyłączenie do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej

na skutek odwołania *P. S.* od decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. z dnia 17 stycznia 2022 roku, numer (...)

oddala odwołanie.

SSO Maciej Kruszyński

Sygn. akt *XVII AmW 1/22*

Uzasadnienie wyroku z 5 grudnia 2022 roku

Decyzją z 17 stycznia 2022 roku, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, działając w oparciu o art. 104 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, zwanej dalej „k.p.a.”) oraz art. 27a ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028) w związku z art. 27e ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028, zwanej dalej: „uzzwoś, u.z.z.w”) po wszczęciu postępowania na wniosek Pana *P. S.*, ul. (...), (...)-(…) B., w sprawie sporu pomiędzy Wnioskodawcą, a przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym, tj. (...) Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w B., ul. (...), (...)-(…) B. dotyczącego odmowy przyłączenia do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej nieruchomości nr ewidencyjny (...), obręb (...) przy ul. (...) w B., odmówił nakazania przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, tj. (...)Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w B. przyłączenia do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej nieruchomości nr ewidencyjny (...), obręb (...) przy ul. (...) w B..

Powód zaskarżył ww. decyzję w całości. Zaskarżonej decyzji zarzucił:

a. naruszenie art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. w zw. z art. 27c ust. 1 ustawy z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, co miało wpływ na treść zaskarżonej decyzji, polegające na przekroczeniu przez Organ granic swobodnej oceny dowodów, dowolnej ocenie materiału dowodowego, dokonaniu błędnych ustaleń co do stanu faktycznego, oraz braku ustalenia wszystkich istotnych okoliczności, w szczególności:

i. pominięcie faktu, że na mocy art. 2 pkt 17 u.z.z.w. który zawiera ustawowe definicje w tym definicję właściciela, należy interpretować właściciela także jako „posiadacza samoistnego i użytkownika wieczystego” co na gruncie tej ustawy stanowi o zrównaniu własności z posiadaniem samoistnym i nie można czynić rozróżnienia pomiędzy tymi dwoma pojęciami;

ii. braku zbadania aktualnego stanu prawnego nieruchomości spowodowanego błędnym przekonaniem, że przedmiotowa nieruchomość posiada uregulowany stan prawny podczas gdy w tej samej księdze wieczystej na którą powołuje się organ regulacyjny w dziale III wpisane jest ostrzeżenie następującej treści: OSTRZEŻENIE O NIEZGODNOŚCI TREŚCI KSIĘGI WIECZYTEJ Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM - CZĘŚĆ NIERUCHOMOŚCI OBJĘTEJ NINIEJSZĄ KSIĘGĄ WIECZYSTĄ - DZIAŁKA NUMER (...) JEST TEŻ UREGULOWANA W KSIĘDZE WIECZYTEJ KW (...) JAKO DZIAŁKA NUMER (...) (KTÓREJ ODPOWIADA DZIAŁKA NUMER (...)), co powinno prowadzić do przekonania że nieruchomość przedmiotowa nie posiada uregulowanego stanu prawnego zaś w razie wątpliwości co do stanu prawnego nieruchomości organ regulacyjny powinien przeprowadzić szczegółowe postępowanie wraz z uzyskaniem od innych organów informacji nt. przedmiotowej nieruchomości;

(...). nienadaniu właściwego znaczenia pełnomocnictwa udzielonemu P. S. od współwłaścicielki do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, co gdyby zostało uczynione przez organ regulacyjny zaprzeczyłoby stawianemu wnioskodawcy zarzutu braku wykazania interesu w uzyskaniu przyłączenia;

iv. błędnym przyjęciu polegającym na twierdzeniu że złożenie wniosku o przyłączenie wodno-kanalizacyjne stanowi czynność przekraczającą zwykły zarząd podczas gdy jest to czynność zwykłego zarządu niewymagająca zgody wszystkich współwłaścicieli (tak Sąd Apelacyjny w Krakowie z 13 września 2017 r., sygn. I ACa 394/17);

v. brak nadania skarżącemu statusu samoistnego posiadacza przedmiotowej nieruchomości; ewentualnie

vi. braku przeprowadzenia przez organ regulacyjny wyczerpującego postępowania dowodowego w zakresie ustalenia (skoro organ powziął takie wątpliwości i wbrew prawu upierał się przy tym) czy wnioskodawca posiada status posiadacza samoistnego który to status uprawniałby go do złożenia odpowiedniego wniosku. W tym zakresie organ nie uwzględnił faktów władztwa pana P. S. nad nieruchomością, opłacania przez niego należności publicznoprawnych, podpisania umów na dostarczenie energii elektrycznej, internetu, odbioru nieczystości stałych, zameldowanie.

b. naruszenie art. 7 i art. 8 k.p.a. poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający słuszny interes strony, a także naruszający zaufanie obywateli do władzy publicznej, przejawiający się między innymi w tym, że ten sam (...) przyjął wnioski pana P. S. bez zastrzeżeń słusznie wskazując, że brak jest przeciwwskazań do przyjęcia wniosku pana P. S. o przyłączenie do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, podczas gdy (...) nie jest uprawniony do badania stanu właścicielskiego nieruchomości z powodu braku do tego uprawnień ustawowych i narzędzi prawnych (tak też: Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody (...) z dnia 24 grudnia 2014 r. NK-N.4131.114.11.2014 JW1);

c. naruszenie art. 3 oraz art. 15 ust. 4 u.z.z.w. w zw. z art. 27a ust. 3 pkt 3 oraz art. 27e ust. 1 pkt 2 u.z.z.w., poprzez błędną ich wykładnię i niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji błędne przyjęcie, że na (...) nie ciąży obowiązek przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej nieruchomości będącej w posiadaniu odwołującego; mimo, że spełnione są wymienione w tym przepisie przesłanki, co doprowadziło organ regulacyjny do wydania sprzecznej z prawem decyzji odmawiającej nakazania (...)Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. (...) przyłączenia do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej nieruchomości nr ewidencyjny (...), obręb (...) przy ul. (...) w B.;

d. naruszenie przez organ przepisów art. 6 k.p.a. w zw. z art. 7 k.p.a. oraz w zw. z tj. zasady prawdy obiektywnej oraz zasady praworządności (legalności) nakazującej organom orzekanie z duchem i literą prawa oraz podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, mając na względzie słuszny interes obywateli, w szczególności, jeśli chodzi o przestrzeganie postanowień art. 6 ust. 4 w zw. z art. 6 ust. 1 oraz w zw. z art. 6 ust. 2 u.z.z.w. dotyczących obowiązku zawarcia umowy przez przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne, jeśli spełnione są przesłanki ustawowe w postaci:

- i. wystąpienia z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy przez osobę będącą posiadaczem samoistnym;
- ii. osoba ta korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym;

e. naruszenie art. 6 ust. 4 u.z.z.w. poprzez jego niewłaściwą wykładnię i błędne zastosowanie i ustalenie że odwołujący nie ma prawa do umowy o zaopatrzenie w wodę, ani uzyskania przyłącza, podczas gdy dyspozycja przepisu ogranicza się do „osoby która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym” jako temu wymogowi po spełnieniu którego wniosek skarżący powinien być rozpatrzony pozytywnie.

W związku z powyższymi zarzutami, wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w całości oraz orzeczenie, że na (...) ciąży obowiązek przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej nieruchomości nr ewidencyjny (...), obręb (...) przy ul. (...) w B. ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie organowi do ponownego rozpoznania. Powód wniósł również o zasądzenie od organu na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W piśmie z 20 września 2022 roku, strona pozwana podtrzymała stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca – P. P. S., zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w sprawie sporu pomiędzy Wnioskodawcą, a przedsiębiorstwem wodociągowo- kanalizacyjnym - (...) Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w B., dotyczącego odmowy przyłączenia do sieci wodociągowo- kanalizacyjnej nieruchomości nr ewidencyjny (...), obręb (...) przy ul. (...) w B.. Wnioskodawca, przekazał drogą elektroniczną zgodę współwłaścicielki nieruchomości - Pani J. P., na wybudowanie przyłącza oraz złożony przez Wnioskodawcę do Sądu Rejonowego w Pruszkowie, wniosek o stwierdzenie nabycia części praw własności przez zasiedzenie wraz z wnioskiem o zabezpieczenie.

Dowód: wiadomość e-mail z 18 października 2021 r. (wniosek) i 27 października 2021 r. – k. 1, 7 akt adm., zgoda P. J. P. – k. 2, Wniosek o stwierdzenie nabycia części praw własności przez zasiedzenie wraz z wnioskiem o zabezpieczenie – k. 6 akt adm.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych ww. wniosku, tj. podania, z jakiej podstawy prawnej oraz z jakiego zakresu art. 27e ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, Wnioskodawca wnosi o rozstrzygnięcie sporu.

Żądane dokumenty zostały przez Wnioskodawcę złożone 5 listopada 2021 r.

Dowód: Wezwanie z 29 października 2021 r. - k. 8 akt adm., wiadomość e-mail z 5 listopada 2021 r. – k. 10 akt adm.

Następnie, w dniu 18 listopada 2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, poinformował strony o wszczęciu postępowania.

Dowód: Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 18 listopada 2021 r. - k. 11 akt adm.

Organ wezwał przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne - (...)Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w B., do przedstawienia pisemnego stanowiska w sprawie odmowy przyłączenia do sieci kanalizacyjnej nieruchomości nr ewidencyjny (...), obręb (...) przy ul. (...) w B., przedstawienia całej korespondencji w przedmiotowej sprawie oraz przedłożenia innych informacji i dokumentów mogących mieć znaczenie w sprawie.

Oran wezwał również Wnioskodawcę do przedstawienia wniosku o wydanie warunków technicznych przyłączenia do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej nieruchomości nr ewidencyjny (...), obręb (...) przy ul. K. w B., przedstawienia wydanych warunków technicznych przyłączenia do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej przedmiotowej nieruchomości oraz przedstawienia całej korespondencji w przedmiotowej sprawie i przedłożenia innych informacji i dokumentów mogących mieć znaczenie w sprawie.

Dowód: Wezwanie skierowane do przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego z 18 listopada 2021 r. – k. 12, Wezwanie skierowane do Wnioskodawcy z 18 listopada 2021 r. – k. 13 akt adm.

Wnioskodawca przedstawił wskazane w wezwaniu dokumenty wraz z oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Dowód: wiadomość e-mail z 19 listopada 2021 r. – k. 16 akt adm.

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. złożyło odpowiedź na wezwanie organu wraz ze żadaną dokumentacją. Przedsiębiorstwo wskazało, że projekt przyłącza wodociągowo-kanalizacyjnego, został uzgodniony z uwagami, ponieważ w opinii Przedsiębiorstwa, na etapie zawiadomienia o zamiarze wykonanie przyłącza należy udokumentować prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz przedstawienie zgód wszystkich właścicieli przedmiotowej działki.

Dowód: Pismo z 24 listopada 2021 r. – k. 66 akt adm.

W dniu 15 grudnia 2021 roku, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zobowiązał Wnioskodawcę do przedstawienia tytułu prawnego do nieruchomości lub dokumentu z upoważnieniem przez pozostałych właścicieli i spadkobierców wpisanych w księgę wieczystą o numerze (...), prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Pruszkowie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych do podpisania przez Wnioskodawcę umowy przyłączeniowej dla nieruchomości nr ewidencyjny (...), obręb (...) przy ul. (...) w B..

Dowód: Wezwanie z 15 grudnia 2021 r. – k. 140 akt adm.

Wnioskodawca udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie. Do wniosku ponownie dołączył zgodę współwłaścicielki nieruchomości - Pani J. P., na wybudowanie przyłącza oraz pełnomocnictwo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane jako jedyne uprawnionego właściciela wpisanego w księgę wieczystą. W ocenie Wnioskodawcy, zarówno on jak i Pani J. P. są jedynymi uprawnionymi do korzystania z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, a prośba o upoważnienie na wybudowanie przyłącza jest sprzeczna z instytucją samoistnego posiadania.

Dowód: wiadomość e-mail z 17 grudnia 2021 r. – k. 144 akt adm.

Zawiadomieniem z 5 stycznia 2022 roku, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w W. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, poinformował strony o zakończeniu gromadzenia materiałów w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni, od dnia doręczenia niniejszego pisma.

Dowód: Zawiadomienie z 5 stycznia 2022 r. – k. 157 akt adm.

Strony nie skorzystały z przysługującego im w tym zakresie uprawnienia. (okoliczność bezsporna)

Współwłaścicielami przedmiotowej nieruchomości są: W. T. i H. T. (na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej) – łącznie (...) udziału; N. N. – (...) udziału, J. P. – (...) udziału.

Dowód: wydruk z KW, k. 83 akt.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane, jak również w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W sprawach spornych dotyczących: (1) odmowy zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, (2) odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego, lub odmowy przyłączenia do sieci nieruchomości osobie ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci - na wniosek strony rozstrzyga organ regulacyjny w drodze decyzji (art. 27 e ust. 1 uzwos).

Regulacja zawarta w art. 15 ust. 1 uzwos dotyczy budowy urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne. Zaś ustęp czwarty stanowi, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomości osób ubiegających się o przyłączenie do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19 ustawy oraz istnieją techniczne warunki możliwości świadczenia usług.

Warto dodać, że jest to czynność faktyczna, dokonywana między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym, a osobą ubiegającą się o podłączenie do sieci. Przedsiębiorstwo ma obowiązek sprawdzić, czy zostały spełnione warunki podłączenia. Warunki te powinny być spełnione łącznie (B. Brynczak [w:] K. Ubysz, B. Brynczak, Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Komentarz, Warszawa 2015, art. 15., System Informacji Prawnej LEX).

Pierwszą przesłanką przyłączenia do sieci jest spełnienie warunków przyłączenia określonych w regulaminie. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 2 uzwos, każdy regulamin powinien zawierać warunki podłączenia do sieci, a zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 6 uzwos – sposób dokonywania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wykonanego przyłącza. Trzeba zaznaczyć, że niedozwolone jest interpretowanie warunków regulaminowych w sposób dowolny, w oderwaniu od przepisów ustawy zaopatrzeniowej oraz w sposób niekorzystny dla odbiorców (wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2008 r., II OSK 431/08, System Informacji Prawnej LEX nr 490093).

Stosownie do § 15 ust. 2 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy B., stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Miejskiej w B. z 16 maja 2019 roku, osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej, poza wnioskiem, winna jest załączyć dokument potwierdzający tytuł prawny do nieruchomości (...). Podłączenie do sieci nie następuje na podstawie decyzji administracyjnej, ale jest czynnością faktyczną, o czysto technicznym charakterze i samo przez się, nie upoważnia jeszcze żadnej ze stron do korzystania z usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków. Taką podstawę stanowi dopiero umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawarta pomiędzy przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym i odbiorcą usług na jego pisemny wniosek.

Umowa o dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków, może być zawarta z osobą, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, do której ma być dostarczana woda lub z której mają być odprowadzane ścieki, albo z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym (art. 6 ust. 4 ustawy).

Ustawodawca nie zastrzega konieczności wykazania szczególnego uzasadnienia do wniosku o zawarcie umowy wobec osoby, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Przytoczony przepis art. 6 ust. 4 ustawy, nie zawiera dodatkowych warunków, od których zawarcie umowy jest uzależnione. Ustawodawca nie różnicuje też

prawa osoby posiadającej tytuł prawny do korzystania z nieruchomości i osoby korzystającej z nieruchomości bez uregulowanego stanu prawnego. Według art. 6 ust. 4 ustawy, obydwie kategorie osób mają równe prawo zawarcia umowy o dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków.

Przenosząc powyższe regulacje prawne na grunt niniejszej sprawy, trzeba w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że odmiennie należy w niniejszej sprawie podejść do kwestii zawarcia umowy, odmiennie zaś należy ocenić kwestię wykonania przyłącza.

Podkreślenia bowiem wymaga fakt, że umowa może być zawarta z osobą która faktycznie włada nieruchomością – korzysta z nieruchomości, nawet jeżeli nie ma do niej tytułu prawnego. Wnioski takie płyną z cytowanej wyżej regulacji. Uprawnienie do zawarcia umowy na zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków wynika jedynie z faktu korzystania z nieruchomości i oderwane jest od jakiegokolwiek stosunku prawnego.

Odmienne natomiast kształtuje się kwestia wykonania przyłącza – czyli wskazanej wyżej faktycznej czynności, która wiąże się z koniecznością wykonania robót ziemnych i budowlanych. Wiąże się to niewątpliwą ingerencją w substancję nieruchomości - konieczność wykonania przekopu, wykonania robót na nieruchomości, a tego typu ingerencji nie mogą mieć miejsca z naruszeniem prawa własności – czyli bez zgody właścicieli nieruchomości. Z tym się wiąże, zawarta w art. 4 Ustawy z 7 lipca 1994 roku – prawo budowlane, zasada, że każdy ma prawo wykonania robót budowlanych pod warunkiem wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Wymóg taki jest logiczny zwłaszcza w sytuacji, gdzie prace ma wykazać podmiot trzeci i nie może on narażać się na zarzut wykonywania robót bez zgody właścicieli – czyli ingerencji w cudze prawo własności. Zachowanie tego warunku istotne jest, zwłaszcza w stanie faktycznym niniejszej sprawy, gdzie miała miejsce sytuacja, w której pracownicy przedsiębiorstwa wodociągowego podejmowali działania związane z ze sprawdzeniem podłączenia instalacji, co skończyło się interwencją policji wezwanej przez jedną ze współwłaścielek (vide notatka k. 129 akt adm).

Poza sporem jest, że przedmiotowa w sprawie nieruchomość ma czterech współwłaścicieli. Nawet, gdyby przyjąć, iż wykonanie przyłącza jest czynnością nieprzekraczającą zwykłego zarządu, to Powód winien wykazać swoje uprawnienie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane poprzez uzyskanie zgody od co najmniej większości właścicieli nieruchomości (art. 199 k.c.).

Jak ustalono, w toku postępowania administracyjnego, Powód przedłożył zgodę, na wybudowanie przyłącza, uzyskaną od Pani J. P., która dysponuje udziałem w nieruchomości 5/16. Jej zgoda nie wystarcza zatem na wykonanie czynności – nawet nieprzekraczającej zwykłego zarządu.

Zgoda większości właścicieli nie została również uzyskana na etapie postępowania przed tutejszym sądem. W tej sytuacji uznać, że powodowi nie przysługuje uprawnienie do domagania się wykonania przyłącza do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej nieruchomości nr ewidencyjny (...), obręb (...) przy ul. (...) w B., a zaskarżona decyzja jest słuszna i znajduje oparcie w przepisach prawa.

Odnosząc się natomiast do zarzutów dotyczących naruszenia przepisów postępowania administracyjnego, tj. art. 6 k.p.a., art. 7 k.p.a., art. 8 k.p.a., art. 77 § 1 k.p.a., art. 80 k.p.a.- Sąd Okręgowy podziela utrwalone w judykaturze stanowisko, iż zasadniczo tego typu zarzuty są nieskuteczne przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ponieważ Sąd ten nie może ograniczyć sprawy wynikającej z odwołania, tylko do funkcji sprawdzającej prawidłowość postępowania administracyjnego, które poprzedza postępowania sądowe. Celem postępowania nie jest bowiem przeprowadzenie kontroli postępowania administracyjnego, ale merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, której przedmiotem jest spór między stronami powstający dopiero po wydaniu decyzji przez Prezesa Urzędu. Postępowanie sądowe przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest postępowaniem kontradyktoryjnym, w którym uwzględnia się materiał dowodowy zebrany w postępowaniu administracyjnym, co nie pozbawia jednak stron możliwości zgłoszenia nowych twierdzeń faktycznych i nowych dowodów, według zasad obowiązujących w postępowaniu odrębnym w sprawach gospodarczych. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest sądem cywilnym i prowadzi sprawę cywilną, wszczętą w wyniku wniesienia odwołania od decyzji Prezesa Urzędu, według reguł

kontradiktoryjnego postępowania cywilnego, a nie sądem legalności decyzji administracyjnej, jak to czynią sądy administracyjne w postępowaniu sądowo-administracyjnym. Tylko takie odczytanie relacji pomiędzy postępowaniem administracyjnym i postępowaniem sądowym może uzasadniać dokonany przez racjonalnego ustawodawcę wybór między drogą postępowania cywilnego i drogą postępowania sądowo-administracyjnego dla wyjaśnienia istoty sprawy (por. np.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 1991 r., sygn. akt III CRN 120/91; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 października 1998 r., sygn. akt I CKN 265/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 1999 r., sygn. akt I CKN 351/99; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2001 r., sygn. akt I CKN 1036/98; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 września 2005 r., sygn. akt III SZP 2/05). Sąd Okręgowy uznaje, że nawet gdyby przyjąć, że w postępowaniu administracyjnym doszło do uchybień proceduralnych, to zarzuty w tym zakresie nie mogą być skuteczne, o ile uchybienia te mogą być sanowane w toku postępowania sądowego mającego na celu merytoryczne rozstrzygnięcie sporu, bowiem tutejszy Sąd zobowiązany jest do wszechstronnego zbadania wszystkich istotnych okoliczności sprawy, przy uwzględnieniu zasad rozkładu ciężaru dowodu i obowiązku stron w postępowaniu dowodowym.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił wniesione przez powoda odwołanie na podstawie art. 479⁸⁶ § 1 k.p.c.

SSO Maciej Kruszyński