

Sygn. akt *XVII AmW 10/22*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SO Dariusz Dąbrowski
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Jadwiga Skrzyńska

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2023 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.**

przeciwko **Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie**

z udziałem **W. S.**

o przyłączenie do sieci wodociągowej

na skutek odwołania powoda od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z 1 lipca 2022 roku, nr (...)

1. oddała odwołanie,

2. zasądza od powoda Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz zainteresowanego W. S. kwotę 757 (siedemset pięćdziesiąt siedem) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Dariusz Dąbrowski

Sygn. akt *XVII AmW 10/22*

UZASADNIENIE WYROKU Z 27 MARCA 2023 ROKU

Decyzją z 1 lipca 2022 r., znak: (...) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako: k.p.a.) w zw. z art. 27c ust. 1 oraz art. 27a ust. 1, 2 i 3 pkt 3 oraz art. 27e ust. 1 pkt 2, art. 27e ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 2028, dalej jako: „uzzwoś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r. złożonego przez Pana W. S., ul. (...), (...)-(…) B. w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego odmowy przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości położonych na działkach nr (...) (powstałych po podziale nieruchomości nr (...) i (...)), ul. (...) w B. przez Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w B., nakazał w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji przyłączenie do sieci wodociągowej nieruchomości położonych na działkach nr (...)

(powstałych po podziale nieruchomości nr (...) i (...)), ul. (...) w B. dla ubiegającego się o przyłączenie Pana W. S. przez Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w B., zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi.

Powód – Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., zaskarżył ww. decyzję w całości. Zaskarżonej decyzji zarzucił:

1. naruszenie art. 15 ust.4 uzwzwoś w zw. z art. 19 ust. 5 uzwzwoś oraz art. 19a ust. 6 i 8 uzwzwoś oraz art. 7 i art. 77 k.p.a. poprzez uznanie, że przedłożone przez W. S. w dniu 11.04.2022 r. dokumenty stanowiące załącznik do wniosku o przyłączenie do sieci wodociągowej są zgodne z technicznymi warunkami wydanymi przez Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z dnia 12 listopada 2020 r. (nr (...)) w sytuacji gdy, zakres inwestycji P. W. S. wykonany na podstawie projektu budowlanego z dnia 01.02.2022 r. jest inny niż zakres inwestycji wynikający warunków technicznych nr (...), a co za tym idzie nie można wbrew twierdzeniu organu regulacyjnego uznać, że wykonanie sieci wodociągowej choć „nie wykracza poza zakres warunków technicznych” to jest z nimi zgodne, bo stanowi jeden z etapów ich realizacji konsekwencji,

2. naruszenie art. 27e ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 i 77 k.p.a. uzwzwoś poprzez uznanie, że Skarżąca spółka obowiązana jest przyłączyć do sieci nieruchomości położone przy ul. (...) w B., oznaczone nr (...), (...), (...) i (...) w sytuacji, gdy dokumenty stanowiące załącznik do wniosku o przyłączenie do sieci wodociągowej z dnia 11.04.2022 r. nie są tożsame z technicznymi warunkami wydanymi przez Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z dnia 12 listopada 2020 r., nr(...), co w konsekwencji doprowadziło do wydania rozstrzygnięcia z pominięciem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, w szczególności w zakresie pozostałych osób, dla których zostały wydane ww. warunki techniczne, a które nie zostały ujęte jako inwestor w dokumentach przedłożonych przez Pana W. S. wraz z wnioskiem z dnia 11.04.2022 r.,

3. naruszenie art. 130 § 1 i 2 k.p.a. poprzez określenie terminu wykonania decyzji na 30 dni od dnia doręczenia decyzji, pomimo braku nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, co w przypadku wniesienia odwołania czyni decyzję niewykonalną.

4. naruszenie art. 10 § 1 k.p.a. poprzez uniemożliwienie stronie odwołującej się zapoznanie z aktami sprawy, poprzez wyznaczenie terminu na zapoznanie się z aktami w czasie gdy siedziba Organu była przenoszona do innej lokalizacji i brak było możliwości skontaktowania się z Organem celem ustalenia konkretnej daty zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec powyższego, Powód wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Zainteresowany – W. S., wniósł o oddalenie odwołania.

Pozwany wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie na rzecz Organu od Skarżącej zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w B. odmówiło Wnioskodawcy – W. S., przyłączenia do sieci wodociągowej w ulicy (...), będącej w posiadaniu przedsiębiorstwa linii wodociągowej wybudowanej z własnych środków przez Pana W. S. w działce o nr (...) stanowiącej pas drogowy prywatnej drogi wraz z przyłączami na działkach (...). (okoliczność bezsporna)

Wobec tego W. S. zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w B. z wnioskiem, o nakazanie na podstawie art. 27e ust. 2 pkt 4 uzwzwoś przedsiębiorstwu wodociągowo - kanalizacyjnemu przyłączenie nieruchomości położonych na działkach nr (...) do miejskiej sieci wodociągowej.

Wraz z pismem datowanym na 5 maja 2022 r., Wnioskodawca złożył dodatkowe dokumenty.

Dowód: pismo z 29 kwietnia 2022 r., k. 1 akt adm., pismo z 5 maja 2022 r., k. 15 akt adm.

W dniu 13 maja 2022 r. zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie. Organ zobowiązał Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w B. do złożenia wyjaśnień oraz przesłania wszystkich dokumentów dotyczących sprawy, będących w jego posiadaniu.

Dowód: zawiadomienie z 13 maja 2022 r., k. 32 akt adm.

W odpowiedzi na powyższe, Dyrektor RZGW w B. przekazał: wniosek o wydanie warunków technicznych projektowania i budowy linii wodociągowej i kanału sanitarnego oraz przyłączy wodociągowych i sanitarnych wraz z załącznikiem graficznym, wydane przez przedsiębiorstwo warunki techniczne znak:(...) z dnia 12 listopada 2020 r., wniosek Pana W. S. o przyłączenie prywatnej sieci wodociągowej do miejskiej sieci wodociągowej z dnia 11 kwietnia 2022 r. wraz z załącznikami oraz uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta B..

W piśmie tym, Przedsiębiorstwo przedstawiło również przyczyny odmowy przyłączenia do sieci wodociągowej w ul. (...) będącej w posiadaniu przedsiębiorstwa linii wodociągowej wybudowanej przez P. W. S. w działce o nr geod. (...), stanowiącej pas drogi wewnętrznej. Odmowę uzasadniono m.in. powstałymi niezgodnościami zakresu inwestycji w załączonym projekcie budowlanym z zakresem wniosku złożonego w dniu 28 października 2020 r. przez sześciu inwestorów, oraz z wydanymi w dniu 12 listopada 2020 r. technicznymi warunkami projektowania i budowy linii wodociągowej i kanału sanitarnego oraz przyłączy wodociągowych i sanitarnych.

Dowód: Pismo z 26 maja 2022 r., k. 40 akt adm.

W toku postępowania, wnioskodawca złożył również zgody współwłaścicieli działki (...) stanowiącej pas drogi dojazdowej na budowę linii wodociągowej wraz z przyłączami w pasie drogi.

Dowód: Pismo z 13 czerwca 2022 r., k. 70-71 akt adm.

Pismem z dnia 17 czerwca 2022 r. organ regulacyjny zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i zakończeniu postępowania.

Dowód: Pismo z 17 czerwca 2022 r., k. 77 akt adm.

Decyzją z 1 lipca 2022 r., zaskarżoną w niniejszym postępowaniu, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nakazał przyłączenie do sieci wodociągowej ww. nieruchomości przez Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w B., zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi.

Dowód: Decyzja z 1 lipca 2022 r., k. 10 akt adm.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane, jak również w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości.

Sąd pominął osobowe wnioski dowodowe zgłoszone przez powoda, jako że przesłuchanie świadków na okoliczności wskazane przez wnioskującego nie mają żadnego związku z prowadzonym postępowaniem, a nadto prowadziłyby tylko i wyłącznie do jego przedłużenia.

Sąd pominął także wnioski dowodowe złożone na rozprawie przez zainteresowanego jako nie mające wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, a które mogłyby tylko prowadzić do jej zbędnego przedłużania.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie powoda podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 27e ust. 1 pkt. 2 ustawy z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2028, dalej jako: „uzzwoś”) w sprawach spornych dotyczących odmowy przyłączenia do sieci nieruchomości osobie ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, na wniosek strony rozstrzyga organ regulacyjny w drodze decyzji.

Jak stanowi art. 15 ust. 4 cytowanej wyżej ustawy, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomości osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19 uzzwoś oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług.

Na podstawie art. 19 ust. 5 uzzwoś warunki przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, jak i techniczne warunki określające możliwość dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych określa uchwalony przez radę gminy regulamin.

Na terenie działania Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w B. obowiązuje regulamin wprowadzony Uchwałą nr(...) Rady Miasta (...). Zgodnie z § 13 ust. 3 regulaminu, przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne dokonuje sprawdzenia zgodności wykonanych prac z wydanymi warunkami przyłączenia i sporządzonym planem sytuacyjnym.

Zgodnie z art. 19 a ust. 6 uzzwoś sporządzenie planu sytuacyjnego, o którym mowa w art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333), uwzględniającego warunki przyłączenia do sieci wydane przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne upoważnia podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci lub inny podmiot działający z jego upoważnienia lub na jego zlecenie do wykonania przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego zgodnie z tym planem, natomiast zgodnie z ust. 8 przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie może odmówić odbioru przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego wykonanego, zgodnie z warunkami przyłączenia do sieci wydanymi przez to przedsiębiorstwo.

Biorąc pod uwagę okoliczności przedmiotowej sprawy, Sąd podzielił stanowisko wyrażone w zaskarżonym rozstrzygnięciu.

Jak ustalono, Zainteresowany – W. S., wraz z pięcioma współwłaścicielami działek położonych przy ul. (...) w B., wystąpili do Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w B. o wydanie warunków technicznych projektowania i budowy linii wodociągowej i kanału sanitarnego oraz przyłączy wodociągowych i sanitarnych wraz z załącznikiem graficznym.

Również poza sporem jest, że Przedsiębiorstwo wydało warunki techniczne projektowania i budowy linii wodociągowej i sanitarnej oraz przyłączy wodociągowych i sanitarnych do enumeratywnie wymienionych działek położonych przy ul. (...) w B.. Wydane warunki obejmują swoim zakresem nieruchomości położone na działkach nr (...) (powstałych po podziale nieruchomości nr (...) i (...)), przy ul. (...) w B..

Wymaga podkreślenia, że wydane warunki techniczne obejmowały również konieczność wybudowania przez odbiorców ze środków własnych urządzeń wodociągowych i/lub kanalizacyjnych, pod warunkiem przystąpienia do odbioru technicznego przyłącza oraz tych urządzeń.

Odnosnie powyższego, Pozwany słusznie zwrócił uwagę na brak ustawowego upoważnienia do nałożenia na obiorcę (inwestora) - budującego na własny koszt urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne - obowiązku uzyskania od Przedsiębiorstwa warunków technicznych przyłączenia do sieci. Stanowisko to zostało przez Pozwanego zilustrowane tożsamym poglądem wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 kwietnia 2020 r. II OSK 2119/19. Sąd ten trafnie wskazał, że urządzenia takie powinny tylko odpowiadać warunkom technicznym określonym w odrębnych przepisach (art. 31 ust. 2 uzzwoś).

W dalszej kolejności, Zainteresowany zwrócił się do Powoda o przyłączenie do miejskiej sieci ww. nieruchomości, jednak Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w B. odmówiło. Zarówno na etapie postępowania administracyjnego, jak i

sądowego, strona Powodowa stała na stanowisku, iż błędne jest uznanie Pozwanego, jakoby Spółka miała obowiązek przyłączyć do sieci przedmiotowe nieruchomości.

Z takim stwierdzeniem Powoda nie można było się jednak zgodzić.

W tym miejscu, na szczególną uwagę zasługuje, przytoczony już wyżej art. 15 ust. 4 uzwos, zgodnie z którym przedsiębiorstwo wodociągowo- kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19, oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług.

Obowiązek wynikający z przytoczonych wyżej regulacji prawnych aktualizuje się tylko w ściśle określonych okolicznościach. Warto dodać, że aktualizacja tego obowiązku warunkuje również kompetencję organu regulacyjnego do rozstrzygnięcia sporu w przedmiocie odmowy przyłączenia do sieci.

Sąd podzielił zapatrywanie Pozwanego, który trafnie wskazał, że oba warunki wynikające z art. 15 ust. 4 uzwos zostały spełnione. Należy tutaj podkreślić, że istnieją techniczne możliwości świadczenia usług, gdyż sieć wodociągowa wraz z przyłączami została wykonana przez Zainteresowanego - W. S.. Wnioskodawca wykonał z własnych środków sieć wodociągową w działce nr (...) oraz przyłącza wodociągowe do zasilania budynków mieszkalnych usytuowanych na dz. o nr ew. (...) i (...), (...), (...), (...) oraz (...) w B., przy ul. (...). W ocenie Sądu, Przedsiębiorstwo nie wykazało, że wykonane roboty są niezgodne z wydanymi przez Przedsiębiorstwo warunkami technicznymi. Powód nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dowodów.

W związku z tym, również zarzut Powoda dotyczący kwestii niezgodności dokumentów załączonych do wniosku o przyłączenie do sieci z warunkami technicznymi przyłączenia(...)był nieuzasadniony. Sąd w tym zakresie uwzględnił argumentację Zainteresowanego, który wyjaśnił, że przedmiotowy wodociąg powstał w oparciu o wydane warunki (z zachowaniem określonych parametrów technicznych – tożsame przewody zapewniające przepustowość i ciśnienie, tożsame materiały, ustawiona została sieć hydrantowa w normowych odległościach, itd.), zatem, jak już wyżej wspomniano, bezzasadna wydaje się teza Powoda w przedmiocie niezgodności realizacji z warunkami technicznym podłączenia.

Strona Pozwana również miała rację w zakresie, w jakim wskazała, że stosownie do obowiązujących przepisów oraz treści obowiązującego regulaminu, przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne uprawnione jest do dokonania odbioru przyłącza wodociągowego wykonanego zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi w uzgodnionym terminie. Odbiór ten został uzależniony od dostarczenia zgód osób, które wspólnie składały wniosek o wydanie warunków, na zmianę zakresu inwestycji, którą Pan W. S. wykonał posługując się wydanymi warunkami znak (...) z dnia 12 listopada 2020 r. Sąd zgodził się z Pozwanym, że odbiorca był zobowiązany tylko do uzyskania warunków technicznych przyłączenia.

Odmowa dokonania przyłączenia w niniejszej sprawie, według Sądu, jest nieuzasadniona. Organ regulacyjny wskazał, że przyłącze wodociągowe przez Zainteresowanego W. S. nie wykracza poza zakres przedmiotowych warunków technicznych przyłączenia z dnia 12 listopada 2020 r. (...), a więc jest zgodne z wydanymi warunkami, choć nie wyczerpują zakresu warunków, ale stanowią jego całość.

Wbrew twierdzeniom Powoda, to właśnie na Przedsiębiorstwie ciąży obowiązek przyłączenia do sieci wodociągowej Zainteresowanego, ubiegającego się o przyłączenie nieruchomości położonych na działkach nr (...) do miejskiej sieci wodociągowej. Trzeba też dodać, że to właśnie strona powodowa jest odpowiedzialna za gospodarkę wodno-kanalizacyjną na terenie miasta B..

Odnośnie zarzutów naruszenia przez Pozwanego przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, to nie mogły one odnieść oczekiwanego rezultatu w postaci uchylecia bądź zmiany zaskarżonej decyzji. Do kognicji Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie należy kontrola prawidłowości postępowania prowadzonego przez Prezesem UOKiK (tak Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 13 maja 2004 r., sygn. akt II SK 44/04, System Informacji Prawnej LEX

nr 137437), jest to bowiem postępowanie sądowe pierwszoinstancyjne, w którym strona może przedstawić wszystkie okoliczności faktyczne i dowody na potwierdzenie zasadności swojego stanowiska tak więc co do zasady ewentualne uchybienia postępowania administracyjnego nie miały znaczenia dla rozpoznania przez tym Sadem.

Biorąc pod uwagę powyższe, skoro zgodnie z art. 15 ust. 4 uzwzwoś wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o przyłączenie do miejskiej sieci wodociągowej oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia przedmiotowych usług, natomiast obowiązek dostarczenia dodatkowych zgód przed dokonaniem przez przedsiębiorstwo odbioru technicznego przyłącza nie miało podstawy prawnej, należało przyjąć, że Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w B. zobowiązane jest przyłączyć nieruchomość do miejskiej sieci wodociągowej.

W tym stanie rzeczy, stosownie do art. 479⁸⁶ §1 k.p.c. Sąd oddalił odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu, na podstawie art. 98 k.p.c., zasądzając na rzecz zainteresowanego od powoda koszty zastępstwa procesowego.

SSO Dariusz Dąbrowski