

Sygn. akt *XVII AmW 20/22*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Anna Maria Kowalik

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Preizner - Offman

po rozpoznaniu 15 lutego 2023 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej w G.

przeciwko **Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**

z udziałem **A. J.**

o przyłączenie do sieci wodociągowej

na skutek odwołania powoda od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 7 czerwca 2019 r. Nr (...)

1. oddała odwołanie;
2. zasądza od (...) spółki akcyjnej w G. na rzecz A. J. kwotę 737,00 (siedemset trzydzieści siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Anna Maria Kowalik

Sygn. akt XVII AmW 20/22

UZASADNIENIE

Decyzją z 7 czerwca 2019 r. Nr (...) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej organ regulacyjny, pozwany), na podstawie art. 27 e ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 15 ust. 4 i art. 27a ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1152) (dalej u.z.z.w.) w zw. z art. 104 i 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) (dalej k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku **A. J.** (dalej zainteresowana) w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zobowiązania (...) **S.A. w G. (obecnie (...) S.A.)** (dalej powód) do przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości przy ul. (...) w G. bez ponoszenia przez A. J. kosztów trwałego odcięcia i ponownego uruchomienia przyłącza wodociągowego, orzekł:

- 1) nakazanie przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości przy ul. (...) w G. przez (...) S.A.,

2) umorzenie postępowania w zakresie rozstrzygnięcia co do obowiązku ponoszenia kosztów trwałego odcięcia i ponownego uruchomienia przyłącza wodociągowego przez którąkolwiek ze stron.

Od powyższej Decyzji powód złożył odwołanie, zaskarżając ją w całości. W odwołaniu tym wniósł o uchylenie zaskarżonej Decyzji w całości i umorzenie postępowania prowadzonego w sprawie oraz zasądzenie kosztów postępowania na rzecz powoda, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zaskarżonej Decyzji zarzucił:

1) naruszenie przepisów prawa materialnego poprzez uznanie, iż wystarczającym do wydania decyzji w niniejszym stanie faktycznym jest zastosowanie art. 15 ust. 4 Ustawy;

2) naruszenie przepisów prawa materialnego poprzez nieuwzględnienie jako podstawy decyzji przepisu art. 15 ust. 2 u.z.z.w.

W uzasadnieniu odwołania powód wskazał, że organ oparł swoje rozstrzygnięcie wyłącznie na literalnym brzmieniu art. 15 ust. 4 u.z.z.w, pomijając podnoszone przez powoda okoliczności, które winny skutkować uznaniem, że to na zainteresowanej ciąży obowiązek realizacji budowy przyłącza na jej posesji. Powód stwierdził, że nie odmówił zainteresowanej przyłączenia nieruchomości przy ul. (...) w G. do sieci, dlatego nie można uznać, że powstał spór spowodowany odmową przyłączenia danej nieruchomości do sieci, który stanowi przesłankę rozpoznania sprawy przez organ. W dalszej kolejności wywiódł, że brak jest podstaw do uznania zasadności wniosku zainteresowanej w przedmiocie zobowiązania przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego do przyłączenia do sieci wodociągowej ww. nieruchomości bez poniesienia przez zainteresowaną kosztów przyłącza wodociągowego. Tymczasem, jak podniósł, wykonanie przez niego nakazu organu określonego w zaskarżonej Decyzji jako przyłączenie do sieci oznaczałoby faktycznie przerzucenie ustawowego obowiązku wykonania przyłącza z odbiorcy usługi na przedsiębiorstwo.

Pozwany złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie na rzecz organu od powoda kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zainteresowana wniosła o oddalenie odwołania, zasądzenie od powoda na rzecz strony przeciwnej kosztów postępowania sądowego oraz zastępstwa procesowego według norm przepisanych, jak również przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów.

Wyrokiem z 18 sierpnia 2021 roku Sąd Okręgowy oddalił odwołanie w całości i zasądził od powoda na rzecz zainteresowanej zwrot kosztów zastępstwa procesowego.

Od powyższego orzeczenia, apelację wywiódł powód. W wyniku jej rozpoznania, Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z 28 września 2022 roku uchylił w wyrok Sądu Okręgowego w całości, zniósł postępowanie w zakresie posiedzenia niejawnego z 18 sierpnia 2021 roku i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Rozpoznając odwołanie Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

A. J. jest współwłaścicielką domu szeregowego przy ul. (...) w G.. Drugim współwłaścicielem jest były mąż zainteresowanej T. J. (dowód: pismo z 16.01.2019 r., wydruk z elektronicznych ksiąg wieczystych, w aktach adm.).

Dostarczanie wody do ww. nieruchomości odbywało się na podstawie zawartej w dniu 1 lutego 2011 r. przez wyżej wymienionych oraz powoda umowy nr (...) o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków (dowód: umowa z 1.02.2011 r. w aktach adm.).

Zainteresowana pismem z 26 marca 2014 r. wystąpiła do powoda z wnioskiem o rozwiązanie przedmiotowej umowy w stosunku do niej. Do wniosku załączyła pismo T. J. z 14 marca 2014 r., który wyraził zgodę na wystąpienie przez nią z

umowy i zwrócił się o obciążanie tylko jego opłatami za wodę i odprowadzanie ścieków (dowód: wniosek z 26.03.2014 r., pismo z 14.03.2014 r. w aktach adm.). W związku z powyższym T. J. stał się jedynym odbiorcą usług, aczkolwiek nie podpisał z powodem nowej umowy (dowód: pismo z 9.04.2014 r., pismo z 29.04.2014 r. w aktach adm.).

W okresie od 11 lipca 2014 r. do 27 sierpnia 2015 r. ww. odbiorcy wystawiono 7 faktur za dostawę wody i odprowadzanie ścieków, a następnie 6 wezwań do zapłaty (dowód: pismo z 25.04.2019 r., wezwania do zapłaty wraz z z.p.o. w aktach adm.). Z kolei pismem z 16 grudnia 2014 r. poinformowano go o zamiarze odcięcia dostaw wody z uwagi na zaleganie z płatnościami za dostarczanie wody i odbiór ścieków (dowód: zawiadomienie o zamiarze odcięcia dostaw wody błędnie datowane na 16.11.2014 r. wraz z wezwaniem do zapłaty z 16.12.2014 r. i z.p.o. w aktach adm.).

Z uwagi na istniejące zaległości w opłatach w dniu 29 stycznia 2015 r. odcięto dostawę wody do posesji przy ul. (...) w G. poprzez zamknięcie zasuwy domowej. Po odcięciu służby techniczne powoda dokonały w dniach 12 lutego 2015 r., 26 lutego 2015 r., 25 marca 2015 r. kontroli stanu zasuwy domowej na przyłączy, które wykazywały samowolne podłączenia dostaw wody poprzez otwieranie zasuwy domowej. Następną kontrola w dniu 15 kwietnia 2015 r. okazała się nieskuteczna z uwagi na zastawienie zasuwy domowej samochodem. Jednocześnie według powoda wodomierz na przyłączy wodociągowym przy ul. (...) w G. wykazywał dalszy pobór wody (dowód: pismo z 25.04.2019 r., wydruki z programu (...) dokumentujące kontrole i prace eksploatacyjne służb powoda, w aktach adm.).

Z uwagi na samowolne podłączenie wody oraz nieuregulowanie zadłużenia po dokonaniu zamknięcia przyłącza wystosowano do odbiorcy zawiadomienie z 15 maja 2015 r. o zamiarze trwałego odcięcia dostaw wody (dowód: zawiadomienie z 15.05.2015 r. z z.p.o. w aktach adm.). Trwałe odcięcie przyłącza wykonano w dniu 1 lipca 2015 r. (dowód: pismo z 25.04.2019 r. w aktach adm.).

W piśmie z 4 sierpnia 2015 r. T. J. złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków (dowód: pismo z 4.08.2015 r. w aktach adm.).

Pismem z 19 sierpnia 2015 r. zainteresowana zwróciła się z zapytaniem do powoda o przyczyny odcięcia dostaw wody do nieruchomości przy ul. (...) w G.. Ponadto skierowała do powoda prośbę o podanie kosztu ponownego uczynienia przyłącza wod.-kan. dla nieruchomości. Zaznaczyła przy tym, iż informacje te są potrzebne do prowadzenia sprawy sądowej przeciwko T. J. o podział majątku w celu zabezpieczenia kwoty odpowiadającej kosztom uczynienia przyłącza (pismo z 19.08.2015 r. w aktach adm.).

W odpowiedzi z 26 sierpnia 2015 r. powód podał, że przyłączy wodociągowe zasilające nieruchomość zostało odcięte na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 u.z.z.w. Wskazał, iż w celu wznowienia dostaw wody do nieruchomości niezbędne jest uiszczenie kosztów trwałego zamknięcia i ponownego uruchomienia przyłącza wodociągowego zgodnie z aktualnym zestawieniem opłat, a obecnie koszt tej usługi wynosi 8 959,69 zł brutto (pismo z 26.08.2015 r. w aktach adm.).

Pismem z 18 października 2018 r. zainteresowana zwróciła się znowu do powoda z zapytaniem w jaki sposób może podłączyć istniejące przyłącze wodne dla domu przy ul. (...) w G. do sieci wodociągowej. Zainteresowana wskazała, że w związku z tym, iż w dalszym ciągu w gruncie ułożone są przyłącza wody do jej posesji, prosi o informację ile kosztuje samo włączenie jej przyłącza do sieci wodociągowej. Zainteresowana zadała pytanie czy ma wystąpić ponownie o wydanie warunków przyłączeniowych na istniejące przyłącze i czy może zlecić wykonanie robót związanych z przyłączeniem do sieci innej firmie zewnętrznej po ustaleniu szczegółów technicznych z (...) S.A., przy czym jaką opłatę przyłączeniową wówczas musiałaby uiszczyć, aby włączyć się do sieci wodociągowej i korzystać z wody (dowód: pismo z 18.10.2018 r. w aktach adm.).

W odpowiedzi z 15 listopada 2018 r. powód poinformował, że w celu podłączenia istniejącego budynku mieszkalnego do sieci wodociągowej należy wykonać nowe przyłącze wodociągowe z uwagi na fakt, iż przyłącze wodociągowe, które doprowadzało wodę do budynku zostało zlikwidowane i trwale odcięte od sieci wodociągowej, dlatego uczynienie dotychczasowego przyłącza jest niemożliwe. Jednocześnie powód wskazał, że wydanie warunków technicznych

na powyższe podłączenie nastąpi po dostarczeniu dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (dowód: pismo z 15.11.2018 r. w aktach adm.).

W dniu 14 lutego 2019 r. do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. wpłynęło pismo A. J. z 16 stycznia 2019 r. dotyczące trwałego odłączenia przez (...) S.A. przyłącza i dostaw wody do budynku przy ul. (...) w G. (dowód: pisma z 16.01.2019 r. i 7.02.2019 r. z załącznikami w aktach adm.).

W dniu 18 lutego 2019 r. organ regulacyjny wystosował pismo do A. J. z prośbą o doprecyzowanie informacji na temat wniesionej sprawy, a pismem z dnia 14 marca 2019 r. ponowił prośbę (dowód: pisma z 18.02.2019 r. i 14.03.2019 r. w aktach adm.).

Pismem z 2 kwietnia 2019 r. zainteresowana wniosła o zobowiązanie powoda do przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości przy ul. (...) w G. bez ponoszenia przez nią kosztów trwałego odcięcia i ponownego uruchomienia przyłącza wodociągowego (dowód: pismo z 2.04.2019 r. w aktach adm.).

W dniu 9 kwietnia 2019 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. zawiadomił strony o wszczęciu z dniem 4 kwietnia 2019 r., na wniosek A. J., postępowania administracyjnego w przedmiocie rozstrzygnięcia sporu pomiędzy (...) S.A. a odbiorcą A. J. w sprawie zobowiązania (...) S.A. do przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości przy ul. (...) w G. bez ponoszenia przez A. J. kosztów trwałego odcięcia i ponownego uruchomienia przyłącza wodociągowego (dowód: zawiadomienie o wszczęciu postępowania w aktach adm.).

W toku przedmiotowego postępowania, w piśmie z 25 kwietnia 2019 r., powód przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Powód podkreślił, że ani w piśmie z 26 sierpnia 2015 r., ani w piśmie z 15 listopada 2018 r. nie odmówił przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości położonej przy ul. (...) w G., dlatego nie zachodzą przesłanki do rozpoznania wniosku zainteresowanej w trybie art. 27e ust. 1 pkt 2 u.z.z.w.

Reasumując powód zaznaczył, że istnieją dwa sposoby przyłączenia do sieci nieruchomości A. J. położonej przy ul. (...) w G.. Pierwszy polega na wykonaniu usługi ponownego podłączenia i uczynnienia przyłącza wodociągowego wraz z płukaniem i dezynfekcją. Powód podniósł przy tym, że w przypadku ponownych podłączeń wykonywanych w 2019 r. dotyczących przyłączy wodociągowych odciętych w sposób trwały, koszt takiego podłączenia (bez kosztów odcięcia, które obciążają T. J.), zgodnie z pkt 8.4 Zestawienia opłat za usługi wykonywane przez (...) S.A. na rzecz osób trzecich, wynosi 6 495,63 zł brutto. Usługa ta obejmuje ponowne podłączenie i uczynnienie przyłącza wodociągowego wraz z płukaniem i dezynfekcją. Jako drugi, alternatywny sposób zapewnienia dostaw wody do ww. nieruchomości powód wskazał wybudowanie przez A. J. nowego przyłącza wodociągowego. Powód dodał, że brak jest podstaw do uznania zasadności wniosku zainteresowanej w przedmiocie zobowiązania powoda do przyłączenia do sieci nieruchomości zainteresowanej bez ponoszenia przez nią kosztów wyłącznie ponownego uruchomienia przyłącza wodociągowego, gdyż koszty trwałego odcięcia obciążają T. J. (dowód: pismo z 25.04.2019 r. w aktach adm.).

Pismem z 14 maja 2019 r. organ regulacyjny zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie rozstrzygnięcia sporu. Jednocześnie poinformowano strony o prawie wypowiedzenia się co do zabranych materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: zawiadomienie z 14.05.2019 r. w aktach adm.).

W dniu 7 czerwca 2019 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał zaskarżoną Decyzję (dowód: Decyzja w aktach adm.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych w trakcie postępowania administracyjnego, których autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem zaskarżona Decyzja jest słuszna i ma oparcie w przepisach prawa a podnoszone przez powoda zarzuty nie są trafne, stąd nie mogą skutkować uchycieniem tej Decyzji.

W pierwszej kolejności trzeba przyznać rację zainteresowanej, że doszło w niniejszej sprawie do odmowy przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości zainteresowanej przy ul. (...) w G. poprzez podłączenie jej do dotychczasowego i istniejącego przyłącza wodociągowego. Z materiału dowodowego niezbiecnie wynika bowiem, że A. J. zwracała się do przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, mając na celu ponowne przyłączenie do sieci za pomocą wybudowanego już przyłącza wodociągowego. Natomiast powód wprawdzie wprost nie wyraził odmowy przyłączenia do sieci, ale twierdził, że celem przyłączenia należy wykonać nowe przyłącze. Co więcej w piśmie z 15 listopada 2018 r. powód wskazał zainteresowanej, że przyłącze wodociągowe, które doprowadzało wodę do budynku zostało zlikwidowane i trwale odcięte od sieci wodociągowej, dlatego uczynienie dotychczasowego przyłącza jest niemożliwe. Tym samym powód uznał za niewykonalne podłączenie do sieci w sposób, na jakim zależało zainteresowanej. W ocenie zaś Sądu brak zgody powoda na podłączenie do „starego” przyłącza wodociągowego, nota bene jedyne istniejącego, stanowił o faktycznej odmowie przyłączenia nieruchomości zainteresowanej za pomocą dotychczasowego przyłącza, a w konsekwencji powodował spór między wymienionymi, który jest rozstrzygany przez organ regulacyjny w trybie art. 27e ust. 1 pkt 2 u.z.z.w.

Zgodnie z wymienionym przepisem w sprawach spornych dotyczących odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego, lub odmowy przyłączenia do sieci nieruchomości osobie ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci na wniosek strony rozstrzyga organ regulacyjny w drodze decyzji. Zatem wobec złożenia przez A. J. wniosku o zobowiązanie powoda do przyłączenia do sieci wodociągowej nieruchomości przy ul. (...) w G. bez ponoszenia przez nią kosztów trwałego odcięcia i ponownego uruchomienia przyłącza wodociągowego, organ regulacyjny, którym jest w myśl art. 27a ust. 1 u.z.z.w. dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, do którego zadań należy w świetle art. 27a ust. 3 pkt 3 u.z.z.w. rozstrzyganie sporów między przedsiębiorstwami wodociągowo-kanalizacyjnymi a odbiorcami usług, był zobowiązany do rozstrzygnięcia sporu dotyczącego odmowy przyłączenia do sieci nieruchomości A. J. ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci.

Analizując zatem kwestię zasadności odmowy przyłączenia nieruchomości do sieci należało mieć na uwadze treść art. 15 ust. 4 u.z.z.w., który stanowi, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19 (czyli regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków uchwalanym przez radę gminy), oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. Przedmiotowy przepis statuuje zatem zasadę obowiązku a nie tylko możliwości przyłączenia nieruchomości do sieci w przypadku spełnienia warunków przyłączenia oraz warunków technicznych do świadczenia usług.

Tymczasem materiał zebrany w niniejszej sprawie nie dostarczył dowodów świadczących o braku warunków do przyłączenia nieruchomości przy ul. (...) w G.. Przede wszystkim podkreślenia wymaga, że pomimo treści pisma powoda z 15 listopada 2018 r., w którym wyjaśniał on zainteresowanej powody niemożności uruchomienia dotychczasowego przyłącza wodociągowego, a zatem wskazywał na niemożność przyłączenia nieruchomości za jego pomocą, to w toku postępowania administracyjnego, w piśmie z 25 kwietnia 2019 r. powód przyznał, że w celu przyłączenia nieruchomości zainteresowanej można wykorzystać dotychczasowe przyłącze zamiast budować nowe. Powód precyzyjnie wskazał, że są dwa alternatywne sposoby przyłączenia nieruchomości zainteresowanej, w tym sposób w jaki domagała się podłączenia zainteresowana- poprzez podłączenie istniejącego przyłącza wodociągowego, ale także drugi sposób związany z budową nowego przyłącza.

W tej sytuacji, wobec braku określenia przez powoda jakichkolwiek przeszkód do przyłączenia nieruchomości zainteresowanej do sieci i podniesieniu przez powoda w przypadku pierwszego sposobu przyłączenia, preferowanego przez zainteresowaną, jedynie kwestii poniesienia kosztów ponownego podłączenia i uczynienia przyłącza poprzez płukanie i dezynfekcję, należało stwierdzić, że na przedsiębiorstwie wodociągowo-kanalizacyjnym, czyli powodzie ciąży obowiązek przyłączenia nieruchomości przy ul. (...) w G. do sieci.

Mając na względzie powyższą możliwość przyłączenia nieruchomości zainteresowanej do sieci organ regulacyjny musiał wydać decyzję pozytywną, tzn. nakazać przyłączenie do sieci wodociągowej nieruchomości przy ul. (...) w G.

przez (...) S.A., co uczynił w pkt 1 zaskarżonej Decyzji. Kształt tego punktu Decyzji pozostaje jednocześnie w zgodzie z treścią przepisu art. 27e ust. 2 u.z.z.w. a konkretnie jest wyrazem zastosowania opcji zawartej w art. 27e ust. 2 pkt 4 u.z.z.w. Mianowicie bowiem, jak stanowi art. 27e ust. 2 u.z.z.w. rozstrzygnięcie organu regulacyjnego, o którym mowa w ust. 1, może polegać na nakazaniu przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu:

- 1) zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków;
- 2) przywrócenia dostawy wody;
- 3) otwarcia przyłącza kanalizacyjnego;
- 4) przyłączenia do sieci.

W sytuacji zatem domagania się przez zainteresowaną zobowiązania powoda do przyłączenia jej nieruchomości do sieci oraz istnienia możliwości tego przyłączenia prawidłowym i koniecznym było nakazanie przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, czyli powodowi, przyłączenia do sieci tej nieruchomości w oparciu o art. 27e ust. 2 pkt 4 u.z.z.w.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że dalej idący wniosek zainteresowanej dotyczący nałożenia na powoda tego zobowiązania, ale bez ponoszenia przez zainteresowaną kosztów trwałego odcięcia i ponownego uruchomienia przyłącza wodociągowego nie mógł zostać merytorycznie rozpoznany przez pozwanego z uwagi na brak jego kompetencji w tym zakresie. Pomimo bowiem treści wskazywanego przez powoda art. 15 ust. 2 u.z.z.w., wedle którego realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci, z treści przytoczonego wyżej art. 27e ust. 2 u.z.z.w. wynika, że w ramach rozstrzygnięcia sporu związanego z dostarczaniem wody do nieruchomości organ może nakazać pewne rozwiązanie w zależności od tego na jakim etapie są stosunki między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą, tj. czy odbiorca jest już przyłączony do sieci, czy ma zawartą umowę z tym przedsiębiorstwem, czy odcięto mu wyłącznie dostawy wody i dopiero w przypadku racji odbiorcy nakazać przedsiębiorstwu odpowiednio przyłączenie do sieci, zawarcie stosownej umowy o zaopatrzenie w wodę, przywrócenie dostaw wody.

Należy więc zgodzić się z pozwanym, iż ustawodawca nie przyznał organowi regulacyjnemu kompetencji w zakresie decydowania o tym, kto ponosi koszty wykonania przyłącza. Skoro zaś sprawa ponoszenia kosztów ponownego przyłączenia nieruchomości do sieci nie może zostać rozpoznana co do meritum na drodze administracyjnej stanowi sprawę cywilną, a stosunki jakie miałyby zostać nawiązane między stronami w tej kwestii należą do sfery cywilnoprawnej, stąd właściwy do rozpoznania sporu na tym tle pozostaje sąd powszechny.

Wobec powyższego organ słusznie umorzył postępowanie w zakresie rozstrzygnięcia co do obowiązku ponoszenia kosztów trwałego odcięcia i ponownego uruchomienia przyłącza wodociągowego przez którąkolwiek ze stron na podstawie art. 105 k.p.a.

Zgodnie wszak z treścią art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części.

Postępowanie administracyjne staje się zaś bezprzedmiotowe, gdy sprawa, która miała być załatwiona w drodze decyzji albo nie miała charakteru sprawy administracyjnej jeszcze przed datą wszczęcia postępowania albo utraciła charakter sprawy administracyjnej w toku postępowania administracyjnego.

Przedmiotem postępowania administracyjnego są sprawy indywidualne z zakresu prawa administracyjnego, a sprawy z zakresu prawa cywilnego, ubezpieczeń społecznych i prawa pracy tylko wtedy, gdy zostały przekazane na drogę postępowania administracyjnego przepisem ustawy. W związku z tym wszczęcie postępowania w sprawie, która nie jest sprawą administracyjną w tym szerokim znaczeniu, jak i utrata w toku postępowania charakteru sprawy

administracyjnej przez sprawę rozpatrywaną przez organ administracji publicznej w tym postępowaniu prowadzą do umorzenia postępowania, przy czym w tym drugim wypadku powodem bezprzedmiotowości postępowania jest zmiana przepisów ustawowych stanowiących podstawę żądania strony lub decyzji podejmowanej z urzędu. Zmiana stanu prawnego w toku postępowania administracyjnego prowadzi do umorzenia postępowania przede wszystkim wówczas, gdy wymaga tego wyraźny przepis ustawy. Postępowanie staje się zatem bezprzedmiotowe, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej.

Tym samym w omawianym zakresie zachodzi bezprzedmiotowość postępowania, gdyż sprawa w tej części nie ma charakteru sprawy administracyjnej, co oznacza, że pozwany wydał właściwą Decyzję w pkt 2.

Odnosząc się zaś do zarzutu powoda, iż sformułowanie w Decyzji nakazu przyłączenia przy jednoczesnym umorzeniu postępowania w zakresie rozstrzygnięcia co do obowiązku poniesienia kosztów tego przyłączenia, które miałyby według powoda ponieść odbiorca, prowadzi de facto do przerzucenia ustawowego obowiązku wykonania przyłącza z odbiorcy usługi na przedsiębiorstwo wodociągowe, trzeba podnieść ponownie, że jak wynika z Decyzji i jej uzasadnienia koszty przyłączenia nie zostały przerzucone na przedsiębiorstwo, choćby w sposób dorozumiany, organ stwierdził jedynie, że nie jest władny do rozstrzygnięcia w tym przedmiocie, a strony muszą spór w tej sprawie toczyć na drodze cywilnej, podczas gdy równocześnie był zobligowany do nakazania przyłączenia nieruchomości wobec istnienia takich podstaw w niniejszej sprawie.

Biorąc powyższe względy pod uwagę Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia, oddalił wniesione przez powoda odwołanie na podstawie art. 479⁸⁶ § 1 k.p.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Z uwagi na nieuwzględnienie odwołania, powoda należało uznać za stronę, która przegrała proces i zasądzić od niego na rzecz zainteresowanej A. J. zwrot kosztów procesu, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 720,00 zł ustalone w oparciu o § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 265) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł. Na rzecz pozwanego, Sąd nie zasądził zwrotu kosztów, ponieważ w toku postępowania pozwany, takich nie poniósł.

Sędzia SO Anna Maria Kowalik

(...)

(...)