

Sygn. akt *XVII Amz 325/20*

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący – **Sędzia (del.) Jolanta Stasińska**

po rozpoznaniu w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 grudnia 2020 r.

sprawy z zażalenia (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

z udziałem zainteresowanych: (...) **Spółki Akcyjnej, (...) Spółki Akcyjnej, M. D., J. L., (...) Spółki Akcyjnej**

### **o ograniczenia prawa wglądu**

na skutek zażalenia (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 lipca 2020 r., Nr (...)

### **postanawia:**

1. odrzucić zażalenie,
2. nakazać zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 500,00 zł (pięćset złotych) tytułem zwrotu uiszczonyj opłaty od zażalenia.

Sędzia (del.) Jolanta Stasińska

Sygn. akt *XVII Amz 325/20*

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 lipca 2020 roku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, numer (...), w ramach postępowania antymonopolowego wszczętego przeciwko: (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W., M. D., J. L. orzekł w przedmiocie ograniczenia prawa wglądu. (postanowienie – k. 6-24)

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. ( (...) lub „Spółka”) wniósł zażalenie na powyższe postanowienie, zaskarżając je w części, w jakiej Prezes UOKiK postanowił nie uwzględnić wniosków (...) o ograniczenie prawa wglądu tj.:

- a) pkt. IV Postanowienia w zakresie, w jakim Prezes Urzędu postanowił nie uwzględnić wniosku (...) z 7 maja 2019 r. o ograniczenie prawa wglądu do informacji włączanych postanowieniem Prezesa Urzędu z 11 marca 2019 r. o zaliczeniu materiału dowodowego, tj. w zakresie informacji przedstawionych w Załączniku 4 do niniejszego zażalenia, oraz w części, w jakiej wniosek (...) dotyczy (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W. oraz Pana M. D..
- b) pkt. V Postanowienia w zakresie, w jakim Prezes Urzędu postanowił nie uwzględnić wniosku (...) z 4 grudnia 2019 r. o ograniczenie prawa wglądu do informacji zawartych w piśmie (...) z 4 grudnia 2019 r., tj. w zakresie informacji

przedstawionych w Załączniku 5 do niniejszego zażalenia, oraz w części, w jakiej wniosek (...) dotyczy (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W. oraz Pana M. D..

c) pkt. VI Postanowienia w zakresie, w jakim Prezes Urzędu postanowił nie uwzględnić wniosku (...) z 16 grudnia 2019 r. o ograniczenie prawa wglądu do informacji zawartych w piśmie (...) z 16 grudnia 2019 r., tj. w zakresie informacji przedstawionych w Załączniku 6 do niniejszego zażalenia, oraz w części, w jakiej wniosek (...) dotyczy (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W. oraz Pana M. D..

d) pkt. VII Postanowienia w zakresie, w jakim Prezes Urzędu postanowił nie uwzględnić wniosku (...) z 2 kwietnia 2020 r. o ograniczenie prawa wglądu do informacji zawartych w piśmie (...) z 2 kwietnia 2020 r., tj. w zakresie informacji przedstawionych w Załączniku 7 do niniejszego zażalenia, oraz w części, w jakiej wniosek (...) dotyczy (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W. oraz Pana M. D..

e) pkt. VIII Postanowienia w całości, tj. nieuwzględnienie przez Prezesa Urzędu wniosku (...) z 11 maja 2020 r. o ograniczenie prawa wglądu do informacji zawartych w piśmie (...) z 11 maja 2020 r., tj. w zakresie informacji przedstawionych w Załączniku 8 do niniejszego zażalenia, oraz w części, w jakiej wniosek (...) dotyczy (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W. oraz Pana M. D..

f) pkt. IX oraz pkt. X Postanowienia w całości, tj. nieuwzględnienie przez Prezesa Urzędu wniosku (...) z 8 czerwca 2020 r. o ograniczenie prawa wglądu do informacji włączanych postanowieniem Prezesa Urzędu z 29 kwietnia 2020 r. o zaliczeniu materiału dowodowego, tj. w zakresie informacji przedstawionych w Załączniku 9 do niniejszego zażalenia, oraz w części, w jakiej wniosek (...) dotyczy (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W. oraz Pana M. D..

g) pkt. XI Postanowienia w zakresie, w jakim Prezes Urzędu postanowił nie uwzględnić wniosku (...) z 8 czerwca 2020 r. o ograniczenie prawa wglądu do informacji zawartych w piśmie (...) z 8 czerwca 2020 r., tj. w zakresie informacji przedstawionych w Załączniku 10 do niniejszego zażalenia, oraz w części, w jakiej wniosek (...) dotyczy (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W. oraz Pana M. D..

Zarządzeniem z dnia 23 października 2020 r. powód na podstawie art. 130 § 1 k.p.c., art. 130<sup>1</sup> § 1<sup>1</sup> k.p.c. i art. 87 § 1 k.p.c. pełnomocnik powoda został wezwany do usunięcia braków formalnych zażalenia przez:

- wskazanie zainteresowanych i ich adresów w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Powyższe wezwanie zostało doręczone powodowi w dniu 20 listopada 2020 r. (k. 158), a zatem powinno być wykonane w całości do dnia 27 listopada 2020 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 27 listopada 2020 roku pełnomocnik powoda złożył pismo - „uzupełnienie braków formalnych”, w którym wskazał pozostałe strony postępowania antymonopolowego prowadzonego przez Prezesa UOKiK pod sygn. (...), wraz z adresami pełnomocników stron we wskazanym postępowaniu antymonopolowym. Jednocześnie zaznaczył, że najlepszą wiedzę w zakresie ewentualnych zainteresowanych, jak również ich adresów lub adresów pełnomocników, posiada Prezes UOKiK.

W niniejszej sprawie wskazać przede wszystkim należy, że zgodnie z treścią art. 479<sup>32</sup> § 1 k.p.c. zażalenie na postanowienia Prezesa Urzędu wnosi się do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie tygodnia od dnia doręczenia tego postanowienia. Powód w zażaleniu wskazał, że zaskarżone postanowienie doręczono mu w dniu 3 sierpnia 2020 roku. Powyższe jest zbieżne z treścią potwierdzeniem odbioru, znajdującego się w aktach postępowania administracyjnego (k. 29 akt adm.). W związku z tym, termin do wniesienia zażalenia upływał z dniem 10 sierpnia 2020 roku (art. 479<sup>32</sup> § 1 k.p.c.). Jak wynika z adnotacji zawartej na k. 25 akt sprawy, przedmiotowe zażalenie (z adnotacją „doręczył kurier”) zostało złożone przez powoda do Prezesa Urzędu w dniu 12 sierpnia 2020 roku. Z tego

względu, przyjąć należało, że zażalenie podlegało odrzuceniu, jako wniesione po upływie terminu do jego wniesienia (art. 479<sup>31a</sup> § 2 k.p.c.)

Ponadto, w niniejszej sprawie powód nie uzupełnił wszystkich braków formalnych, pomimo wyznaczonego terminu zarządzeniem z dnia 23 października 2020 roku. Zgodnie z treścią art. 479<sup>32</sup> § 2 k.p.c. przepisy art. 479<sup>28</sup> § 2 i 3 oraz art. 479<sup>30</sup> i 479<sup>31a</sup> stosuje się odpowiednio do zażaleń na postanowienia Prezesa Urzędu. Z powyższego wynika, że postępowanie sądowe przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest inicjowane w szczególności wniesieniem przez stronę zażalenia na postanowienia Prezesa UOKiK. Zażalenie powoda na postanowienie Prezesa UOKiK wniesione na podstawie art. 479<sup>28</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. jest pismem procesowym kwalifikowanym. Oprócz wymogów formalnych z art. 126–128 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. musi czynić zadość wymogom z art. 479<sup>28</sup> § 3 k.p.c. Wymienione braki podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 479<sup>31a</sup> § 2 k.p.c. pod rygorem odrzucenia zażalenia. Tym samym, zażalenie powoda jako pierwsze pismo w sprawie, powinno zatem w szczególności spełniać wymóg, o którym mowa w treści art. 126 § 1 pkt 2 k.p.c. i art. 126 § §2 pkt 1 k.p.c. w postaci wskazania stron oraz ich adresów zamieszkania lub siedzib. Pomimo tego, powód w określonym terminie, tj. do dnia 27 listopada 2020 roku nie uzupełnił braków formalnych zażalenia, w postaci wskazania adresów zamieszkania i siedzib pozostałych stron niniejszego postępowania, o których mowa w art. 479<sup>29</sup> § 1 k.p.c. Niewskazanie adresów zamieszkania lub siedzib stron niniejszego postępowania, pomimo upływu określonego terminu, jest brakiem tego rodzaju, który uniemożliwia nadanie dalszego biegu sprawie. Wskazanie jedynie imion i nazwisk oraz adresów ich pełnomocników w postępowaniu administracyjnym nie zastępuje obowiązku spełnienia wymogu o którym mowa w art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. w niniejszym postępowaniu sądowym. Strona w postępowaniu sądowym dokonuje bowiem osobiście wyboru, czy bierze udział w postępowaniu sądowym samodzielnie, czy też jest reprezentowana przez pełnomocnika, ustanowionego do działania w imieniu strony w postępowaniu sądowym. Sprezycowanie danych dotyczących stron postępowania, w tym, w zakresie ich adresów należy do powoda, jako strony inicjującej postępowanie sądowe. Nie ma żadnych podstaw do przerzucania tego obowiązku na Sąd lub też Prezesa UOKiK, jak chciałby powód, zwłaszcza, że Prezes UOKiK jest stroną tego postępowania, przeciwko której powód występuje z niniejszym zażaleniem.

Zgodnie z treścią art. 479<sup>31a</sup> § 2 k.p.c. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania.

Z uwagi na to, że powód złożył zażalenie po upływie terminu do jego wniesienia oraz nie uzupełnił wszystkich braków formalnych zażalenia w wyznaczonym terminie, uzasadnione było odrzucenie zażalenia na podstawie art. 479<sup>31a</sup> § 2 k.p.c. w zw. z art. 479<sup>32</sup> § 2 k.p.c.

O zwrocie opłaty orzeczono na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 755).

Sędzia (del.) Jolanta Stasińska