

Sygn. akt *XVII Amz 344/20*

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący – **Sędzia SO Maciej Kruszyński**

po rozpoznaniu 10 lutego 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) **B.V. w H. (H.)**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

przy udziale zainteresowanych (...) **AG z siedzibą w Z. (S.), (...) B.V. z siedzibą w R. (H.), (...) B.V. z siedzibą w A. (H.), (...) B.V. z siedzibą w R.(H.), (...) z siedzibą w M. (F.)**

o ograniczenia prawa wglądu

na skutek wniosku powoda o zabezpieczenie roszczenia

postanawia

oddalić wniosek.

SSO Maciej Kruszyński

Sygn. akt *XVII Amz 344/20*

UZASADNIENIE

postanowienia z 10 lutego 2021 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 września 2020 r. wydał postanowienie nr (...) w sprawie ograniczenia z urzędu przedsiębiorcy (...) B.V. z siedzibą w H. (H.) prawa wglądu do informacji zawartych w piśmie (...) S.A. z siedzibą w W. z dnia 2 września 2020 r., wydane w toku postępowania antymonopolowego o sygn. akt (...).

Zażalenie złożyła strona powodowa – (...) B.V. z siedzibą w H. (H.), występując jednocześnie z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego, w postaci roszczenia procesowego o uchylenie zaskarżonego postanowienia, poprzez (1) zawieszenie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ewentualnie

(2) zakazanie wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji kończącej postępowanie antymonopolowe toczące się pod sygn. (...), do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy sądowej zainicjowanej zażaleniem.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Wniosek strony powodowej nie zasługiwał na uwzględnienie.

Stosownie do art. 730 § 1 k.p.c., w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 i § 2 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Ciężar procesowy uprawdopodobnienia warunków zasadności żądania udzielenia zabezpieczenia spoczywa na uprawnionym. W odniesieniu do pierwszej z podstaw należy zatem uprawdopodobnić, że w zaistniałych okolicznościach faktycznych wnioskodawcy przysługuje roszczenie podlegające ochronie w świetle obowiązujących przepisów prawa.

W zakresie drugiej podstawy warunkującej udzielenie zabezpieczenia, w art. 730 § 2 k.p.c. ustawodawca określił, iż interes prawny w udzieleniu (dokonaniu) zabezpieczenia, zachodzi wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Wymaga także podkreślenia, że obie podstawy muszą być wykazane łącznie.

W myśl art. 738 k.p.c. sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, biorąc za podstawę orzeczenia materiał zebrany w sprawie. Należy przez to rozumieć, że sąd nie może zabezpieczyć roszczenia w szerszym zakresie lub innym, niż żąda uprawniony oraz zastosować innych sposobów niż wskazane we wniosku.

Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych (art. 755 k.p.c.). Wyliczenie sposobów zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych zawarte w cytowanym przepisie ma charakter wyliczenia przykładowego ("W szczególności .."). Mimo iż przepis ten pozostawia sądowi swobodę wyboru sposobu zabezpieczenia, nie oznacza to dowolności. Sąd jest związany bowiem żądaniem wniosku co do sposobu zabezpieczenia (art. 738 k.p.c.). Ma zatem możliwość wyboru sposobu zabezpieczenia, spośród wskazanych przez uprawnionego we wniosku, jeśli zastosowanie jednego lub niektórych wystarczy do zabezpieczenia jego roszczenia.

Do zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych zastosowanie mają przepisy ogólne o postępowaniu zabezpieczającym (art. 730-746 k.p.c.) w pełnym zakresie, w tym także art. 731 k.p.c., zgodnie z którym zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stawi inaczej.

Przenosząc powyższe regulacje prawne na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, że przedsiębiorca wniósł zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie ograniczenia z urzędu prawa wglądu do materiału dowodowego w toczącym się postępowaniu antymonopolowym, wnosząc m.in. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego, w postaci roszczenia procesowego o uchylenie zaskarżonego postanowienia, poprzez (1) zawieszenie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ewentualnie (2) zakazanie wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji kończącej ww. postanowienie antymonopolowe toczące się pod sygn. (...), do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy sądowej zainicjowanej zażaleniem.

Powód, uzasadniając powyższy wniosek podał, iż brak udzielenia zabezpieczenia utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie, którym jest pozyskanie dostępu do dowodów, które mogą posłużyć Prezesowi UOKiK do wydania decyzji o nałożeniu kary i jej uzasadnienia, jak również możliwość wypowiedzenia się w ich przedmiocie przed merytorycznym zakończeniem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK.

W ocenie Sądu wniosek powoda nie zasługiwał na uwzględnienie, jakkolwiek argumentem, który obecnie przemawia za takim stanowiskiem jest fakt, że 6 października 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał decyzję nr (...), w postępowaniu antymonopolowym toczącym się pod sygn. akt (...), czyli w postępowaniu, którego

dotyczy wniosek. W konsekwencji wskazany przez Powoda we wniosku sposób zabezpieczenia roszczenia stał się nie adekwatny. Na obecnym etapie postępowania administracyjnego – po wydaniu decyzji – nie ma bowiem możliwości zawieszenia postępowania lub zakazania Prezesowi wydania decyzji administracyjnej.

Podkreślenia wymaga okoliczność, że, decyzja Prezesa UOKiK w postępowaniu (...) została wydana przed przekazaniem akt do SOKiK, celem rozpoznania zażalenia w przedmiocie zaskarżonego postanowienia z 8 września 2020 roku. Zażalenie strony powodowej, zawierające przedmiotowy wniosek o zabezpieczenie roszczenia zostało wniesione 15 września 2020 r. Akta niniejszej sprawy, wraz z zażaleniem powoda zostały przekazane do Sądu Okręgowego – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w W. w dniu 18 grudnia 2020 r., zatem po wydaniu przez Prezesa UOKiK ww. decyzji.

Nie było zatem obiektywnej możliwości rozpoznania zażalenia w niniejszej sprawie przed podjęciem decyzji dotyczącej koncentracji.

Z tego powodu, udzielenie zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego, polegającego na zawieszeniu postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK ewentualnie zakazaniu Prezesowi UOKiK wydania decyzji kończącej postępowanie w sprawie stało się bezprzedmiotowe zważywszy na to, że takowa decyzja została już wydana.

W świetle powyższego, wobec braku podstaw do zastosowania wskazanego przez powoda sposobu zabezpieczenia przy związaniu sądu granicami wniosku (art. 738 k.p.c.), wniosek o udzielenie zabezpieczenia nie mógł zostać uwzględniony, co skutkowało jego oddaleniem.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji

SSO Maciej Kruszyński