

Przewodniczący: SSA Sędziowie: SA

Anna Zdziarska

Ewa Jethon

Protokolant:

Adam Wrzosek (spr.)

st. sekr. sąd. Łukasz Jachowicz

Prokuratora Mirosława Chłąda

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2017 r.

sprawy G. D., syna S. i J. z domu S., urodz. (...) r. w K.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § k.k., z art. 218 § la k.k., z art. 270 § 1 k.k., z art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., z

art 77 pkt 1 i pkt 2 w zb. z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § k.k., z art. 60 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. i art. 37 § 1 k.k.s.

na skutek apelacji, wniesionych przez obrońcę oskarżonego, prokuratora i oskarżyciela posiłkowego (...) Sp. z o.o. od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 7 marca 2016 r. sygn. akt XVIII K 344/12

I. na podstawie art. 105 § 1 i § 2 k.p.k. prostuje oczywistą omyłkę w części wstępnej zaskarżonego wyroku w ten sposób, że czyn z pozycji o numerze „99”, zakwalifikowany z art 60 § 1 k.k. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s., mający miejsce w okresie od 15.03.2006 r. do 16.12.2008 r., winien być oznaczony numerem: „100”, czyn z pozycji o numerze „100” winien być oznaczony numerem: „101”, a czyn z pozycji o numerze „101” winien być oznaczony numerem: „102”; II. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- 1. ustala, że czynu z pkt I tegoż wyroku oskarżony G. D. dopuścił się w okresie od 25 listopada 2005 r. do 16 grudnia 2008 r.,**
- 2. uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności oraz orzeczenia o karach wymierzonych za ciągi przestępstw opisanych w pkt II, w pkt III i w pkt IV,**
- 3. w odniesieniu do przypisanych oskarżonemu w pkt II czynów z pkt 35 - 46 i z pkt 48 - 68 aktu oskarżenia, w pkt III czynów z pkt 6 - 12, 20, 21, 24 - 27, 29, 30, 33, 34 aktu oskarżenia ii w pkt IV**

czynów z pkt 13, 22, 23, 28, 31, 32 aktu oskarżenia zaskarżony wyrok uchyla i w tej części sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania,

4. za przypisany oskarżonemu w pkt II czyn z pkt 47 aktu oskarżenia, mający miejsce w okresie od 6 lutego 2006 r. do 16 marca 2006 r., dotyczący doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez firmę (...) na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

5. ustala, że pozostałe przypisane oskarżonemu w pkt III czyny zostały popełnione w ramach ciągu przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 k.k. i za każdy z tych czynów na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

6. ustala, że pozostałe przypisane oskarżonemu w pkt IV czyny zostały popełnione w ramach ciągu przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 k.k. i za każdy z tych czynów na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje oskarżonego a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

7. z opisu czynu przypisanego w pkt VII eliminuje sformułowanie: „od powyższego czasu rozliczenia z w/w podmiotem poprzez odprowadzenie należnych mu składek przywłaszczając w ten sposób następujące środki”, a w jego miejsce dodaje słowa: „odprowadzenia składek na:” oraz ustala, że czyn ten wyzerpuje

III.

IV.

V.

VI.

znamiona przestępstwa z art. 218 § 1a k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., a wyżej wymienione przepisy stanowią podstawę prawną skazania i podstawę prawną wymiaru kary,

8. z podstawy prawnej skazania za przypisane oskarżonemu w pkt XI - XXI przestępstwa skarbowe eliminuje sformułowanie : „w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.”,

9. uchyla zawarte w pkt XXIII orzeczenie o nałożeniu na oskarżonego na podstawie art. 46 § 1 k.k. obowiązku naprawienia szkody i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania;

utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części; na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s., art. 39 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego karę łączną 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

zwalnia oskarżonego G. D. od kosztów sądowych w sprawie w części skazującej go, obciążając wydatkami w tym zakresie Skarb Państwa;

zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. C. Kancelaria Adwokacka w W. wynagrodzenie w kwocie 738 (siedmiuset trzydzieści ośmiu) zł, w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego przed Sądem Apelacyjnym.