

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Szulewicz

Ławnicy: Zofia Kanecka-Białek, Wiesława Gankowska

Protokolant Mateusz Potoczny, Agata Bandura

przy udziale Prokuratora Andrzeja Rybaka

po rozpoznaniu dnia 21 stycznia 2016 r. i 3 lutego 2016 r. sprawy L. Ś. urodzonego (...) w P. syna W. i J. z domu C.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od nieustalonego dnia w styczniu 2011 r., nie wcześniej jednak niż w dniu 11 stycznia 2011 r. do końca grudnia 2012 r. w miejscowości K., działając samodzielnie oraz jednorazowo wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, bez wymaganego zezwolenia handlował bronią palną w postaci pistoletu P. A. mod. H. (...), kal. 5,6 mm nr (...). USA, pistoletu marki G. (...) kal. 9 mm nr (...) 624, pistoletu marki W. nr (...), pistoletu marki W. (...) (TT) kaliber 7,62 mm, karabinu maszynowego (...) kal. 7,62, pistoletu marki MAG kal. 9 mm bez numerów, pistoletu nieustalonej marki oraz dwóch pistoletów maszynowych marki G. w ten sposób, że broń tę zbył R. B. działającemu wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przy czym wspólnie i w porozumieniu z inną osobą sprzedał ww. pistolet marki G., a ponadto usiłował handlować bronią palną w postaci pięciu egzemplarzy pistoletów marki G., poprzez zaoferowanie R. B. sprzedaży tych pistoletów za kwotę po 1.700 EURO za jeden egzemplarz, jednakże do zbycia tych pistoletów nie doszło z uwagi na ich niedostarczenie, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 263 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

II. w okresie od dnia 24 maja 2011 r. do nieustalonego dnia jesienią 2011 r. w miejscowości K. i D., działając wbrew przepisom ustawy oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wytworzył środek odurzający w postaci (...) w nieustalonej łącznej ilości nie mniejszej niż 5 kilogramów oraz z tej ilości (...) wprowadził do obrotu co najmniej 1 gram w ten sposób, że nielegalnie wytworzył w miejscowości D.(...)ę w znacznej ilości nie mniejszej niż pięć kilogramów, a następnie w miejscowości K. zaproponował Ł. A. działającemu wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami nabycie ww. nielegalnie wytworzonej (...) w cenie po 18.000 zł za jeden kilogram oraz przekazał Ł. A. próbkę tej (...) w ilości nie mniej niż 1 gram celem sprawdzenia jej jakości, tj. o czyn z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. nr 179, poz. 1485 ze zm.)

orzeka:

I. oskarżonego L. Ś. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie I z tym, że ustala, że czynu tego oskarżony dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne i czyn ten kwalifikuje z art. 263 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie art. 263 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego L. Ś. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie II, tj. czynu z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. nr 179, poz. 1485 ze zm.), zaś na podstawie art. 53

ust. 2 w zw. z art. 60a k.k. w zw. z art.60 § 6 pkt 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 zł (pięćdziesięciu złotych);

III. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. oraz 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego L. Ś. kary pozbawienia wolności i orzeka wobec oskarżonego karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie III kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu L. Ś. okres tymczasowego aresztowania od dnia 11 stycznia 2016 r. do dnia 3 lutego 2016 r.;

V. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S. 1.020 zł (jeden tysiąc dwadzieścia złotych) + VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu;

VI. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.385,92 zł (dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt pięć złotych i dziewięćdziesiąt dwa grosze) tytułem kosztów sądowych oraz kwotę 2.300 zł (dwa tysiące trzysta złotych) tytułem opłaty.