

**1.Sygn. akt XVIII K 24/20**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 sierpnia 2020 roku

**Sąd Okręgowy w Warszawie w XVIII Wydziale Karnym** w składzie:

**Przewodniczący: SSO Izabela Ledzion**

**Protokolant:** sekretarz sądowy Kamila Wincenciak

w obecności **Krystyny Nogal-Załuskiej**

**Prokuratora** Prokuratury Okręgowej w Warszawie

po rozpoznaniu dnia 21 sierpnia 2020 roku

sprawy skazanego **K. K. (1)**

syna S. i K. z domu M.

urodzonego (...) w P.

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

**I. Sądu Okręgowego w Warszawie XII Wydział Karny z dnia 06 grudnia 2016 roku** w sprawie o **sygn. akt XII K 156/16** - utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie II Wydział Karny z 08 marca 2017 roku w sprawie o sygn. akt II AKa 49/17 - za czyn z art. 156 § 1 pkt. 2 k.k. w zw. z art. 156 § 3 k.k. popełniony w dniu 27 marca 2016 roku na karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 27 marca 2016 roku do dnia 06 grudnia 2016 roku,

**karę pozbawienia wolności skazany zaczął odbywać od dnia 11 lipca 2017 roku od godziny 19:45, a jej koniec przypada na dzień 29 października 2022 roku o godzinie 19:45;**

**II. zaocznym Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 27 czerwca 2017 roku** w sprawie o **sygn. akt II K 70/15**, za czyny:

- z art. 276 k.k. popełnione w bliżej nieustalonym dniu w okresie od nieustalonego dnia czerwca 2012 roku do dnia 23 listopada 2014 roku – na karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych,

- z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w dniu 23 listopada 2014 roku – na karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych,

z mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzono mu karę łączną grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych, a na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 23 listopada 2014 roku do dnia 25 listopada 2014 roku, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny;

następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 10 grudnia 2019 roku w sprawie o sygn. akt II Ko 2641/19 orzeczono wobec K. K. (1) zastępczą karę 72 (siedemdziesięciu dwóch) dni pozbawienia wolności w zamian za nieuiszczoną grzywnę w wymiarze 144 (stu czterdziestu czterech) stawek dziennych, orzeczoną prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 27 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 70/15 i zarządzono jej wykonanie,

zaś postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 28 kwietnia 2020 roku w sprawie o sygn. akt II Ko 764/20 wobec K. K. (1) zmniejszono zastępczą karę pozbawienia wolności, orzeczoną postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 10 grudnia 2019 roku w sprawie o sygn. akt II Ko 2641/19 do 36 (trzydziestu sześciu) dni;

**skazany nie wykonał orzeczonej kary grzywny; karę zastępczą pozbawienia wolności ma wprowadzoną do wykonania w okresie od 27 października 2023 roku godz. 19:45 do 07 stycznia 2024 roku godz. 19:45;**

III. **Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 08 listopada 2019 roku** w sprawie o **sygn. akt II K 489/17**, za czyn z art. 159 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 01 maja 2017 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania przez 2 (dwa) dni, tj. od godz. 15:30 w dniu 01 maja 2017 roku do godz. 10:10 w dniu 03 maja 2017 roku,

**karę pozbawienia wolności skazany ma wprowadzoną do wykonania w okresie od dnia 29 października 2022 roku od godziny 19:45 do dnia 10 czerwca 2021 roku do godziny 19:45.**

**orzeka:**

I. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. - na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 01 lipca 2015 roku w miejsce orzeczonych zbiegającymi się wyrokami wymienionymi w punktach:

- **I** (Sądu Okręgowego w Warszawie XII Wydział Karny z dnia 06 grudnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt XII K 156/16 - utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie II Wydział Karny z 08 marca 2017 roku w sprawie o sygn. akt II AKa 49/17),

- **III** (Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 08 listopada 2019 roku w sprawie o sygn. akt II K 489/17),

karę pozbawienia wolności **wymierza K. K. (1) karę łączną w wysokości 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I sentencji wyroku w wymiarze 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy zalicza skazanemu K. K. (1):

- okres rzeczywistego pozbawienia wolności do wyroku w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie XII Wydział Karny o sygn. akt XII K 156/16 – od dnia 27 marca 2016 roku godz. 19:30 do dnia 06 grudnia 2016 roku godz. 14:30 oraz okres kary odbytej pozbawienia wolności od dnia 11 lipca 2017 roku od godziny 19:45 do dnia 21 sierpnia 2020 roku,

- okres rzeczywistego pozbawienia wolności do wyroku w sprawie Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny o sygn. akt II K 489/17 – od dnia 01 maja 2017 roku godz. 15:30 do dnia 03 maja 2017 roku do godz. 10:10;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. początek odbywania niniejszej kary łącznej ustala na dzień 11 lipca 2017 roku, godz. 19:45;

IV. wyroki opisane w pkt. I i III w części odnoszącej się do kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem, natomiast na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że wyroki wymienione w punkcie I i III podlegają odrębnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

V. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do skazanego K. K. (1) – umarza;

VI. zwalnia skazanego K. K. (1) od ponoszenia opłaty i kosztów postępowania w sprawie, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

VII. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. § 17 ust. 5 i art. 4 ust. 1, 2 i 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714) – zasądza od Skarbu Państwa wynagrodzenie w kwocie 180,00 (stu osiemdziesięciu) złotych plus podatek VAT dla adwokata K. K. (2) z tytułu nieopłaconej przez stronę pomocy prawnej udzielonej z urzędu skazanemu K. K. (1) w sprawie o wydanie wyroku łącznego.

## UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	XVIII K 24/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Okręgowy w Warszawie	6 grudnia 2016r.	XII K 156/16
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Wołominie	27 czerwca 2017r.	II K 70/15

1.1.3.	Sąd Rejonowy w Wołominie	8 listopada 2019r.	II K 489/17
--------	--------------------------	--------------------	-------------

<b>0.1.1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1	Dotychczasowe zachowanie skazanego w okresie odbywania kary pozbawienia wolności ocenione jako pozytywne.	opinia o skazanym wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach	15-19
opinia o skazanym wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach	44-52		
informacja o pobytach i orzeczeniach	61-62		
1.2.1.2	Prawomocne skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 8 listopada 2019r. w sprawie o sygn. akt II K 489/17 za przestępstwo z art. 159 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 1 maja 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności.	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 8 listopada 2019r. w sprawie II K 489/17	21-23
1.2.1.3	Dotychczasowa karalność skazanego K. K. (1) z informacją o odbyciu kary.	informacja z noe-sad	25
karta karna	54		

karta karna	58		
1.2.1.4	Prawomocne skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 grudnia 2016r. w sprawie o sygn. akt XII K 156/16 za przestępstwo z art. 156 § 1 pkt. 2 k.k. w zw. z art. 156 § 3 k.k. popełnione w dniu 27 marca 2016r. na karę 6 lat pozbawienia wolności, utrzymane w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2017r. w sprawie o sygn. akt II AKa 49/17.	odpis wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 grudnia 2016r. w sprawie XII K 156/16	82
odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2017r. w sprawie II AKa 49/17	83		
1.2.1.5	Prawomocne skazanie wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie o sygn. akt II K 70/15 za przestępstwo z art. 276 k.k. popełnione w bliżej nieustalonym dniu w okresie od nieustalonego dnia czerwca 2012r. do dnia 23 listopada 2014r. (czyn I) oraz przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w dniu 23 listopada 2014r. (czyn II) na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. na karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki	odpis wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie II K 70/15	90

	<p>dziennej na kwotę 20 złotych,</p> <p>zmienione postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 10 grudnia 2019r. w sprawie o sygn. akt II Ko 2641/19 na zastępczą karę 72 dni pozbawienia wolności w zamian za nieuiszczoną grzywnę w wymiarze 144 stawek dziennych, orzeczoną ww. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołominie,</p> <p>zmienione postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 28 kwietnia 2020r. w sprawie o sygn. akt II Ko 764/20 na zmniejszoną zastępczą karę pozbawienia wolności, orzeczoną ww. postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 10 grudnia 2019r. w sprawie o sygn. akt II Ko 2641/19 do 36 dni.</p>	
odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 10 grudnia 2019r. w sprawie II Ko 2641/19	91	
odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 28 kwietnia 2020r. w sprawie II Ko 764/20	92	
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione		

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1	Nie dotyczy.		

<b>1.Ocena Dowodów</b>		
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1	opinie o skazanym wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach	Sporządzone prawidłowo, przez uprawnione osoby, ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron.
1.2.1.2	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 8 listopada 2019r. w sprawie II K 489/17	Odpis sporządzony prawidłowo, przez uprawnioną osobę, nie był kwestionowany przez żadną ze stron.
1.2.1.3	informacja z noe-sad	Dokument sporządzony prawidłowo, przez uprawnioną osobę, jego treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron.
karty karne	Sporządzone prawidłowo, przez uprawnioną osobę, ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Fakt skazania, wysokość poszczególnych kar i zaliczeń zgadza się z rozstrzygnięciami zawartymi w tych wyrokach.	
1.2.1.4	odpis wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 grudnia 2016r. w sprawie XII K 156/16	Odpis sporządzony prawidłowo, przez uprawnioną osobę, nie był kwestionowany przez żadną ze stron, znajduje potwierdzenie

		w oryginale wyroku znajdującego się w aktach sprawy XII K 156/16 (k. 588).
odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2017r. w sprawie II AKa 49/17	Odpis sporządzony prawidłowo, przez uprawnioną osobę, nie był kwestionowany przez żadną ze stron, znajduje potwierdzenie w oryginale wyroku znajdującego się w aktach sprawy XII K 156/16 (k. 652-653).	
1.2.1.5	odpis wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie II K 70/15	Odpis sporządzony prawidłowo, przez uprawnioną osobę, nie był kwestionowany przez żadną ze stron.
odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 10 grudnia 2019r. w sprawie II Ko 2641/19	Odpis sporządzony prawidłowo, przez uprawnioną osobę, nie był kwestionowany przez żadną ze stron.	
odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 28 kwietnia 2020r. w sprawie II Ko 764/20	Odpis sporządzony prawidłowo, przez uprawnioną osobę, nie był kwestionowany przez żadną ze stron.	
<b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>  <b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	Nie dotyczy.	
<b>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo	Kary lub środki karne podlegające łączeniu



	wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrok z dnia 6 grudnia 2016r., w sprawie o sygn. akt XII K 156/16	kara 6 lat pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Wołominie, wyrok z dnia 8 listopada 2019r., w sprawie o sygn. akt II K 489/17	kara 1 roku pozbawienia wolności
Zwiążle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
W przedmiotowej sprawie, przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015r., Sąd połączył karę 6 lat pozbawienia wolności orzeczoną przez Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 6 grudnia 2016r., w sprawie o sygn. akt XII K 156/16 z karą 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną przez Sąd Rejonowy w Wołominie wyrokiem z dnia 8 listopada 2019r., w sprawie o sygn. akt II K 489/17. Sąd zastosował przepisy obowiązujące po nowelizacji z dnia 1 lipca 2015r., biorąc pod uwagę daty czynów w wyrokach objętych połączeniem w niniejszej sprawie, tj. 27 marca 2016r. - w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt XII K 156/16 i 1 maja 2017r. - w sprawie Sądu Rejonowego w Wołominie o sygn. akt II K 489/17, które nastąpiły po dacie nowelizacji oraz biorąc pod uwagę kary podlegające wykonaniu, tj. karę orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 grudnia 2016r. w sprawie XII K 156/16, którą skazany aktualnie odbywa, oraz karę orzeczoną wyrokiem Sądu		

Rejonowego w Wołominie z dnia 8 listopada 2019r., w sprawie II K 489/17, której skazany jeszcze nie wykonał, bowiem została ona wprowadzona do wykonania w okresie od dnia 29.10.2022r. do dnia 27.10.2023r. Wyroki w ww. sprawach są prawomocne. Powyższymi wyrokami orzeczono kary tego samego rodzaju, które mogą podlegać połączeniu, to jest kary pozbawienia wolności. Zatem, na podstawie przepisu art. 85 k.k. w brzmieniu po nowelizacji z dnia 1 lipca 2015r., łączeniu podlegają kary tego samego rodzaju, które zostały wymierzone i podlegają wykonaniu, jeżeli po rozpoczęciu a przed zakończeniem wykonywania kary sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, co oznacza iż w niniejszej sprawie połączyć należało kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 grudnia 2016r., w sprawie o sygn. akt XII K 156/16 i Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 8 listopada 2019r., w sprawie o sygn. akt II K 489/17. Kary pozbawienia wolności orzeczone w ww. wyrokach, które podlegają połączeniu zostały orzeczone w wymiarze 6 lat pozbawienia wolności (XII K 156/16) oraz 1 roku pozbawienia wolności (II K 489/17), w związku z czym stosując zasady łączenia kar, możliwe było orzeczenie kary w przedziale od 6 lat pozbawienia wolności do 7 lat pozbawienia wolności, stosując odpowiednio zasadę kumulacji, absorpcji bądź asperacji. Wymierzając karę łączną Sąd zastosował zasadę asperacji, odstępując od zasady kumulacji, o którą wnosił prokurator a zgodnie z którą należałoby orzec wobec skazanego karę 7 lat pozbawienia

wolności, jak również od zasady absorpcji popieranej przez obrońcę, zgodnie z którą Sąd musiałby orzec karę 6 lat pozbawienia wolności wobec skazanego. W ocenie Sądu, zasadnym było zastosowanie zasady asperacji i wymierzenie kary łącznej wyższej od najwyższej kary podlegającej połączeniu, tj. 6 lat pozbawienia wolności, ale jednocześnie niższej od sumy łączonych kar, tj. 7 lat pozbawienia wolności. Ze względu na powyższe, Sąd wymierzył skazanemu karę łączną w wymiarze 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

### **1. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. (w brzmieniu po 1 lipca 2015r.) wymierzając karę łączną pozbawienia wolności, Sąd mógł orzec karę pozbawienia wolności w granicach od 6 lat do 7 lat pozbawienia wolności, stosując odpowiednio zasadę kumulacji, absorpcji bądź asperacji. W stosunku do skazanego zastosowano zasadę asperacji i wymierzono karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, bowiem graniczne zasady wymiaru kary łącznej, a więc zasadę pełnej absorpcji oraz kumulacji, stosuje się wyjątkowo, gdyż może to prowadzić do wymierzenia kary łącznej, która będzie karą zbyt łagodną, bądź zbyt surową.

Wymierzając K. K. (1) karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd Okręgowy miał na względzie następujące okoliczności. Czyny, za które K. K. (1) skazany

został powyższymi wyrokami popełnione zostały w okresie od 27 marca 2016r. do 1 maja 2017r. Sąd badał istniejący między nimi związek przedmiotowo-podmiotowy. Czyny, za które skazany został K. K. (1) zakwalifikowane były odpowiednio: jeden czyn z art. 159 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz jeden czyn z art. 156 § 1 pkt. 2 k.k. w zw. z art. 156 § 3 k.k. Były więc to przestępstwa o podobnym charakterze.

Zastosowanie wobec skazanego K. K. (1) zasady pełnej absorpcji przy wymierzaniu kary pozbawienia wolności, prowadziłyby do pominięcia okoliczności każdego z czynów, które mimo tego, że były uwzględniane przy wymiarze kary za poszczególne przestępstwa, nie mogą być pominięte przy orzekaniu o wysokości kary łącznej pozbawienia wolności. Przeciw zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, pomimo różnicy w wysokości orzeczonych kar pozbawienia wolności przemawia także uprzednia karalność K. K. (1).

Wymierzając karę łączną, Sąd miał na względzie okoliczności, które zaistniały już po wydaniu połączonych w niniejszym postępowaniu wyroków, a wynikające z treści załączonej do akt opinii o skazanym. Wynika z niej, iż zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności ocenić można jako pozytywne. W okresie osadzenia od 12.07.2017r. był nagradzany ponad 40 razy oraz nie był karany dyscyplinarnie, raz zastosowano wobec niego ulgę. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej, cechuje się umiarkowanym stopniem demoralizacji. Do popełnionych

przestępstw prezentuje krytyczny stosunek.

Sąd wziął również pod uwagę fakt podjęcia przez skazanego nauki w (...) w W. na kwalifikowanym Kursie Zawodowym o kierunku ślusarz, gdzie aktualnie jest uczniem. Skazany

w stosunku do przełożonych wykazuje odpowiednią postawę, jest regulaminowy, grzeczny i taktowny, zatem nie sprawia problemów wychowawczych, aktywizacja zawodowa skazanego przebiega poprawnie, co ma znaczenie dla jego procesu resocjalizacji.

Biorąc pod uwagę dotychczasowe rozważania wskazać należy, że w niniejszej sprawie brak jest takich okoliczności, które przemawiałyby za orzeczeniem w stosunku do K. K. (1), przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, kary 6 lat pozbawienia wolności ani też, przy zastosowaniu zasady kumulacji, kary 7 lat pozbawienia wolności. Okoliczności sprawy przemawiają za zastosowaniem zasady asperacji i orzeczeniem kary oscylującej pomiędzy najwyższą karą podlegającą łączeniu, ale jednocześnie niższą od sumy łączonych kar. W tej sytuacji karą adekwatną

i sprawiedliwą jest kara łączna w wymiarze 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu orzeczona kara łączna pozbawienia wolności w wyżej wymienionym wymiarze będzie w należyty sposób realizowała wszystkie stawiane jej cele. Decydujące znaczenie przy jej wymiarze miał zatem wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej.

<p>Z tych względów Sąd uznał, iż K. K. (1) na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015r., należy wymierzyć karę z zastosowaniem zasady częściowej absorpcji – 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>		
<p><b>1. Wymiar Środka karnego</b></p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>Nie dotyczy.</p>		
<p><b>1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II., III. i IV.</p>	<p>Na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył skazanemu K. K. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności, tj.:</p> <p>- okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27 marca 2016r. godz. 19:30 do dnia 6 grudnia 2016r. godz. 14:30 oraz okres kary odbytej pozbawienia wolności od dnia 11 lipca 2017r. od godziny 19:45 do dnia 21 sierpnia 2020r. (ze sprawy XII K 156/16),</p>	

	<p>- okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 1 maja 2017r. godz. 15:30 do dnia 3 maja 2017r. do godz. 10:10 (ze sprawy II K 489/17).</p> <p>Skazany K. K. (1) odbywa obecnie karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem w sprawie XII K 156/16 od dnia 11 lipca 2017r. od godz. 19:45, a koniec jej wykonania przypada na dzień 29 października 2022r., godz. 19:45.</p> <p>Nadto, wyroki opisane w pkt. I i III w części odnoszącej się do kar pozbawienia wolności, Sąd uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem, natomiast na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. Sąd stwierdza, że wyroki wymienione w punkcie I i III podlegają odrębnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym.</p>	
V.	<p>Sąd - na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do skazanego K. K. (1) umorzył.</p>	
VII.	<p>Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. § 17 ust. 5 i art. 4 ust. 1, 2 i 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. K. (2) kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych plus podatek VAT z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu K. K. (1) z urzędu.</p>	

<b>7. KOszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VI.	Sąd zwolnił skazanego K. K. (1) od ponoszenia opłaty i kosztów postępowania, które przejął na rachunek Skarbu Państwa, bowiem zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, jeżeli kara łączna została orzeczona wyrokiem łącznym, odrębnej opłaty od tej kary nie pobiera się.

<b>1.PODPIS</b>