

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVIII Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Michał Piotrowski

Protokolant: sekr. sąd. Weronika Gumkowska, sekr. sąd. Katarzyna Kiczek, sekr. sąd. Katarzyna Górka, sekr. sąd. Anastazja Kalarus

przy udziale prokuratora: Agnieszka Władzińska, Agnieszka Kremiec, Agnieszka Wichary; oskarżycielki posiłkowej (...) S.A. w W.

po rozpoznaniu na rozprawach w dniu: 16.02.2022 r., 12.04.2022 r., 04.05.2022 r., 30.05.2022 r., 13.06.2022 r., 13.09.2022 r., 10.10.2022 r.

sprawy:

M. P. (P.)

s. Z. i T. z d. D.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 28 sierpnia 2008 roku do bliżej nieustalonego dnia nie później niż do 30 września 2011 roku, w W. i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z K. D., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i K. D., z zamiarem uzyskania dla K. D. od (...) S.A. (obecnie (...)S.A.) kredytu hipotecznego, będąc zatrudnionym w (...)S.A. na podstawie umowy o pracę z dnia 3 listopada 2006 roku, a jednocześnie świadcząc na rzecz (...) S.A. w W., na podstawie umowy ramowej o współpracy z dnia 1 lutego 2007 roku usługi polegające na pozyskiwaniu klientów dla tego Banku, pozyskał dla (...) S.A. w W. Oddział (...) klienta K. D., a następnie przyjął jako pracownik tego Banku od K. D. dokumenty z podrobionym przez K. D. podpisem M. D. dotyczące zabezpieczenia wywiązania się przez K. D. i jego żonę M. D. z zaciągniętego zobowiązania wobec tego Banku, na podstawie umowy kredytu hipotecznego z dnia 28 sierpnia 2008 roku, nr (...), a to:

- weksel własny in blanco stanowiący zabezpieczenie roszczeń z umowy kredytu hipotecznego z dnia 28 sierpnia 2008 roku, nr (...)wystawiony przez K. D. z naniesionym zapisem „poręczam” i nakreślonym czytelnie przez K. D. podpisem o treści (...) oraz dokumenty w postaci:
- deklaracji wekslowej nr (...) z dnia 28 sierpnia 2008 roku do weksla

blanco, na której w rubryce „(...) czytelnym podpisem osób reprezentujących Poręczyciela”, K. D. nakreślił własnoręcznie czytelnym podpisem o treści (...),

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji przez M. D. do kwoty 4.929.900,84 PLN na rzecz (...) S.A. w W. - Oddział (...), na którym w rubryce „(...) czytelnym podpisem Uprawnionego do nier. (...)”, K. D. nakreślił własnoręcznie czytelnym podpisem o treści (...),

- oświadczenia uprawnionego do nieruchomości z dnia 29 sierpnia 2008 roku, ustanawiającym na rzecz (...)S.A. w W. - Oddział (...) hipotekę kaucyjną łączną, na którym w rubryce „(...) czytelny podpis Właściciela nier. (...)”, K. D. nakreślił własnoręcznie czytelny podpis o treści (...),
- oświadczenia właściciela zabezpieczenia spłaty kredytu udzielonego zgodnie z art. 92a oraz 92c Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe, na którym w rubryce „(...) czytelny podpis Właściciela Zabezpieczenia”, K. D. nakreślił

własnoręcznie czytelny podpis o treści (...), które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielenia przedmiotowego kredytu, przy czym, na podstawie umowy o pracę będąc upoważniony przez bank do dokonywania czynności bankowych i zobowiązany do przestrzegania przepisów prawa oraz postanowień obowiązujących w (...)S.A. - Regulaminu pracy, a także zobowiązany do niezwłocznego powiadomienia swojego przełożonego o każdej okoliczności mogącej wskazywać na wykorzystanie działalności banku dla celów mogących mieć związek z przestępstwem, a na podstawie umowy ramowej o współpracy z dnia 1 lutego 2007 roku będąc zobowiązany do przestrzegania wszelkich przepisów i procedur istniejących w banku, nie dopełnił należytej staranności w wywiązywaniu się z tych obowiązków nie dokonał identyfikacji i weryfikacji tożsamości M. D., jako osoby poręczyciela wekslowego i osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia co do obciążenia nieruchomości stanowiących przedmiot zabezpieczenia umowy kredytu hipotecznego z dnia 28 sierpnia 2008 roku, nr(...), oraz wbrew obowiązkowi nie był obecny i nie uczestniczył przy wytwarzaniu przez poręczyciela wekslowego i dłużnika rzeczowego M. D. własnoręcznych podpisów na wskazanych wyżej dokumentach, przekazanych mu przez K. D., i wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi nie powiadomił przedstawicieli Banku o powstaniu sytuacji mogącej mieć wpływ na wstrzymanie uruchomienia kredytu, posłużył się tymi dokumentami, przedkładając je w (...)S.A. Oddział (...). puszczając w ten sposób w obieg podrobiony weksel blanco wystawiony przez K. D. i podrobionym podpisem (...), wprowadzając w ten sposób przedstawicieli (...)S.A. w błąd, co do prawidłowego i skutecznego zabezpieczenia wywiązania się przez K. D. z zaciągniętego zobowiązania wobec tego Banku w sposób określony w umowie kredytu hipotecznego z dnia 28 sierpnia 2008 roku, nr (...)i co do faktu odpowiadania za przyszłe zobowiązania przez M. D. jako poręczyciela wekslowego i dłużnika rzeczowego, co do tego, że nakreślone na przedmiotowych dokumentach podpisy pochodzą od osoby poręczyciela wekslowego i dłużnika rzeczowego - M. D. oraz dają formalnoprawną i materialnoprawną podstawę do skutecznego dochodzenia na ich podstawie roszczeń przez Bank wobec dłużnika K. D. i poręczyciela wekslowego i dłużnika rzeczowego M. D., w wyniku czego doprowadził (...) Bank S.A. (obecnie(...) S.A.) do niekorzystnego rozporządzania mieniem znacznej wartości na łączną kwotę 2 935 491,12 złotych, a w szczególności doprowadził do zawarcia pomiędzy (...)S.A. a K. D. w dniu 28 sierpnia 2008 roku umowy kredytu hipotecznego nr (...) na kwotę 2 899 941, 67 złotych i do przekazania mu przez (...)S.A. niezasadnej prowizji w kwocie 35 549, 45 złotych

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i z art. 310 § 2 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 2 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

II. w okresie od 13 lipca 2009 roku do 15 lipca 2009 roku w W. i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z K. D., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i K. D., z zamiarem uzyskania dla niego od (...)S.A. w W. Oddział (...) (obecnie (...) S.A.) pożyczki hipotecznej, będąc zatrudnianym w (...) S.A. na podstawie umowy o pracę z dnia 3 listopada 2006 roku, przyjął od K. D. dokumenty z podrobionym przez nieustaloną osobę podpisem M. D., dotyczące zabezpieczenia wywiązywania się przez K. D. i jego żonę M. D. z zaciągniętego zobowiązania wobec tego Banku, na podstawie umowy pożyczki hipotecznej z dnia 13 lipca 2009 roku, nr (...), w postaci:

- oświadczenia uprawnionego do nieruchomości z dnia 15 lipca 2009 roku, ustanawiającego na rzecz (...)S.A. - hipotekę zwykłą łączną na nieruchomościach opisanych w księgach wieczystych nr (...), w kwocie 309 296, 80 złotych, oznaczone (...), na którym w rubryce „(...) czytelne podpisy Właściciela nier./osób reprezentujących Właściciela nier. (...)” nieustalona osoba nakreśliła czytelny podpis o treści ..M. D.”,

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji przez M. D. (obecnie D.) do

kwoty 525 804, 56 złotych na rzecz (...) S.A. w W. - Oddział

(...), na którym w rubryce „(...) czytelne podpisy Uprawnionego do nier. (...)” nieustalona osoba nakreśliła czytelny podpis o treści (...),

- deklaracji wekslowej nr (...) do weksła blanco, oznaczonej (...), na której w rubryce „(...) czytelne podpisy osób reprezentujących Poręczyciela/li (...)” nieustalona osoba nakreśliła czytelny podpis o treści (...),

a nadto przyjął od K. D. weksel własny blanco stanowiący zabezpieczenie roszczeń z umowy pożyczki hipotecznej z dnia 13 lipca 2009 roku, nr (...) wystawiony przez K. D. i podpisany przez K. D. jako wystawcę, na którym to wekslu w dniu 15 lipca 2009 roku nieustalona osoba w nieustalonym miejscu naniosła zapis „poręczam” i podpis (...), podrabiając w ten sposób dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej w postaci weksła własnego blanco z dnia 13 lipca 2009 roku, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielenia przedmiotowej pożyczki, przy czym, na podstawie umowy o pracę będąc upoważniony przez bank do dokonywania czynności bankowych i zobowiązany do przestrzegania przepisów prawa oraz postanowień obowiązujących w (...) S.A. - Regulaminu pracy, a także zobowiązany do niezwłocznego powiadomienia swojego przełożonego o każdej okoliczności mogącej wskazywać na wykorzystanie działalności banku dla celów mogących mieć związek z przestępstwem, nie dopełnił należytej staranności w wywiązywaniu się z tych obowiązków i nie dokonał identyfikacji i weryfikacji tożsamości M. D. jako osoby poręczyciela wekslowego i osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia co do obciążenia nieruchomości stanowiących przedmiot zabezpieczenia umowy pożyczki hipotecznej z dnia 13 lipca 2009 roku, nr (...), oraz nie był obecny i nie uczestniczył przy wytwarzaniu przez poręczyciela wekslowego i dłużnika rzeczowego M. D. własnoręcznych podpisów na opisanych powyżej dokumentach przekazanych mu przez K. D. i wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi nie powiadomił przedstawicieli Banku o powstaniu sytuacji mogącej mieć wpływ na wstrzymanie uruchomienia pożyczki i posłużył się tymi dokumentami, przedkładając je w (...) S.A. Oddział (...) oraz puścił weksel własny in blanco stanowiący zabezpieczenie roszczeń z umowy pożyczki hipotecznej z dnia 13 lipca 2009 roku, nr (...) w obieg, wprowadzając w ten sposób przedstawicieli (...) S.A. Oddział (...) w błąd, co do prawidłowego i skutecznego zabezpieczenia wywiązania się przez K. D. z zaciągniętego zobowiązania wobec tego Banku w sposób określony w umowie pożyczki hipotecznej z dnia 13 lipca 2009 roku, nr (...) i co do faktu odpowiadania za przyszłe zobowiązania również przez poręczyciela wekslowego i dłużnika rzeczowego M. D., co do tego, że nakreślone na przedmiotowych dokumentach podpisy pochodzą od M. D. jako poręczyciela wekslowego i dłużnika rzeczowego M. D. oraz dają formalnoprawną . materialnoprawną podstawę do skutecznego dochodzenia na ich podstawie roszczeń przez (...) S.A. Oddział (...) wobec K. D. i M. D., w wyniku czego doprowadził (...) S.A. Oddział (...) (obecnie (...) S.A.) do niekorzystnego rozporządzania mieniem znacznej

wartości na łączną kwotę 312 235, 12 złotych, a w szczególności doprowadził do zawarcia pomiędzy (...) S.A. a K. D. w dniu 13 lipca 2009 roku umowy pożyczki hipotecznej nr DK(...) na kwotę 309 296, 80 złotych i do przekazania mu przez (...) S.A. niezasadnej prowizji w kwocie 2 938, 32 złotych

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i z art. 310 § 2 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 2 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

orzeka:

1. oskarżonego M. P. w ramach zarzucanego w punkcie I czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od 28 sierpnia 2008 roku do 9 października 2008r. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólne i w porozumieniu z K. D. w celu uzyskania dla K. D. od (...) S.A. (obecnie (...) Bank S.A.) kredytu hipotecznego, będąc zatrudnionym w (...) S.A. na podstawie umowy o pracę z dnia 3 listopada 2006 roku, a jednocześnie świadcząc na rzecz (...) S.A. w W., na podstawie umowy ramowej o współpracy z dnia 1 lutego 2007 roku usługi polegające na pozyskiwaniu klientów dla tego Banku, przedłożył dokumenty z podrobionym przez K. D. podpisem M. D. dotyczące zabezpieczenia wywiązania się przez K. D. i jego żonę M. D. z zaciągniętego zobowiązania wobec tego Banku, na podstawie umowy kredytu hipotecznego z dnia 28 sierpnia 2008 roku, nr (...) w postaci; weksła własnego in blanco stanowiącego zabezpieczenie

roszczeń z umowy kredytu hipotecznego z dnia 28 sierpnia 2008 roku nr (...)wystawionego przez K. D. z naniesionym zapisem „poręczam” i nakreślonym czytelnie przez K. D. podpisem o treści (...), czym jednocześnie puścił w obieg w/w dokument uprawniający do otrzymania sumy pieniężnej oraz podrobione dokumenty w postaci:

- deklaracji wekslowej nr (...) z dnia 28 sierpnia 2008 roku do weksla in blanco, na której w rubryce „(...) czytelny podpis osób reprezentujących Poręczyciela”, K. D. nakreślił własnoręcznie czytelny podpis o treści (...),

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji przez M. D. do kwoty 4.929.900,84 PLN na rzecz (...)S.A. w W. - Oddział (...), na którym w rubryce „(...) czytelny podpis Uprawnionego do nier. (...)”, K. D. nakreślił własnoręcznie czytelny podpis o treści (...),

- oświadczenia uprawnionego do nieruchomości z dnia 29 sierpnia 2008 roku, ustanawiającym na rzecz (...) S.A. w W. - Oddział (...) hipotekę kaucyjną łączną, na którym w rubryce „(...) czytelny podpis Właściciela nier. (...)”, K. D. nakreślił własnoręcznie czytelny podpis o treści (...),

- oświadczenia właściciela zabezpieczenia spłaty kredytu udzielonego zgodnie z art. 92a oraz 92c Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe, na którym w rubryce „(...) czytelny podpis Właściciela Zabezpieczenia”, K. D. nakreślił własnoręcznie czytelny podpis o treści (...), które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania przedmiotowego kredytu, czym jednocześnie działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie wprowadził w ten sposób w błąd przedstawicieli (...) S.A. (obecnie (...) Bank S.A. w W.) co do podstaw wypłacenia mu, w rzeczywistości nienależnej, prowizji i doprowadził tym samym do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35 549, 45 złotych (...)S.A. (obecnie (...) S.A. w W.), tj. o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw z art. 11 § 2 k.k. w zw z art. 12 k.k. w zw z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu ustawy sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw z art. 11 § 2 k.k. w zw z art. 12 k.k. w zw z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu ustawy sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw skazuje go, a na podstawie art. 310 § 2 k.k. w zw z art. 11 § 3 k.k. w zw z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu ustawy sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 33 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 396) w zw z art. 4 § 1 k.k. orzeka względem oskarżonego karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując, iż jedna stawka dzienna grzywny odpowiada kwocie 100 zł (stu złotych);

3. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 396) w zw z art. 4 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 35.549, 45 zł (trzydzieści pięć tysięcy pięćset czterdzieści dziewięć złotych czterdzieści pięć groszy) na rzecz (...) S.A. w W.;

4. oskarżonego M. P. w ramach zarzucanego w punkcie II czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od 13 lipca 2009 roku do 9 października 2009r. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu z K. D. w celu uzyskania dla K. D. od (...) S.A. (obecnie (...) Bank S.A.) pożyczki hipotecznej, będąc zatrudnionym w (...) S.A. na podstawie umowy o pracę z dnia 3 listopada 2006 roku, a jednocześnie świadcząc na rzecz (...)S.A. w W., na podstawie umowy ramowej o współpracy z dnia 1 lutego 2007 roku usługi polegające na pozyskiwaniu klientów dla tego Banku, przedłożył dokumenty z podrobionym przez nieustaloną osobę podpisem M. D., dotyczące zabezpieczenia wywiązywania się przez K. D. i jego żonę M. D. z zaciągniętego zobowiązania wobec tego Banku, na podstawie umowy pożyczki hipotecznej z dnia 13 lipca 2009 roku, nr(...), w postaci:

- oświadczenia uprawnionego do nieruchomości z dnia 15 lipca 2009 roku, ustanawiającego na rzecz (...)S.A. - hipotekę zwykłą łączną na nieruchomościach opisanych w księgach wieczystych nr (...), w kwocie 309 296, 80 złotych,

oznaczone (...), na którym w rubryce „(...) czytelne podpisy Właściciela nier./osób reprezentujących Właściciela nier. (...)” nieustalona osoba nakreśliła czytelny podpis o treści „M. D.”,

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji przez M. D. (obecnie D.) do

kwoty 525 804, 56 złotych na rzecz (...) S.A. w W. – Oddział (...), na którym w rubryce „(...) czytelne podpisy Uprawnionego do nier. (...)” nieustalona osoba nakreśliła czytelny podpis o treści (...),

- deklaracji wekslowej nr DK(...) do weksla in blanco, oznaczonej (...), na której w rubryce „(...) czytelne podpisy osób reprezentujących Poręczyciela/li (...)” nieustalona osoba nakreśliła czytelny podpis o treści (...), które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania przedmiotowej pożyczki, czym jednocześnie działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie wprowadził w ten sposób w błąd przedstawicieli(...) S.A. (obecnie (...) Bank S.A. w W.) co do podstaw wypłacenia mu, w rzeczywistości nienależnej, prowizji i doprowadził tym samym do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 938, 32 złotych (...) S.A. (obecnie (...)S.A. w W.), tj. o czyn z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw z art. 11 § 2 k.k. w zw z art. 12 k.k. w zw z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu ustawy sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw z art. 11 § 2 k.k. w zw z art. 12 k.k. w zw z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu ustawy sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw skazuje go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw z art. 11 § 3 k.k. w zw z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu ustawy sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 33 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 396) w zw z art. 4 § 1 k.k. orzeka względem oskarżonego karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując, iż jedna stawka dzienna grzywny odpowiada kwocie 100 zł (stu złotych);

6. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 396) w zw z art. 4 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 2 938, 32 zł (dwa tysiące dziewięćset trzydzieści osiem złotych trzydzieści dwa grosze) na rzecz (...)S.A. w W.;

7. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 396) w zw z art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

8. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 396) łączy kary grzywny i wymierza oskarżonemu karę łączną 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując, iż jedna stawka dzienna grzywny odpowiada kwocie 100 zł (stu złotych);

9. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 396) wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza wobec oskarżonego na okres próby 4 (czterech) lat;

10. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w dniu 28.09.2020 r. co odpowiada 2 (dwóm) stawkom dziennym grzywny;

11. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. dowody rzeczowe znajdujące się w załączniku numer III/tom 2 na kartach 17, 30, 31, 70 i w załączniku nr III/tom1 na k. 24 nakazuje pozostawić w aktach sprawy;

12. na podstawie art. 627 k.p.k., § 11 ust. 1 pkt 2 i ust 2 pkt 5 oraz § 17 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posłowej (...)S.A. w W. kwotę 3.985,20 zł (trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu wydatków;

13. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k., art. 2 ust 1 pkt 4, art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 12.105,47 zł (dwanaście tysięcy sto pięć złotych czterdzieści siedem groszy) tytułem kosztów sądowych, w tym kwotę 5200 zł (pięć tysięcy dwieście złotych) tytułem opłaty.