

UZASADNIENIE

Powód J. A. pozwem z dnia 23.03.2008 wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) Spółka z o.o. w W. kwoty 125.543,05 zł tytułem reszty należności za wykonane przez powoda roboty- docieplenie ścian zewnętrznych budynku Sanatorium MSWiA A. w J..

Powód wniósł ponadto o zasądzenie kosztów procesu.

Pozwany w odpowiedzi na pozew z dnia 29.04.2008 (k-106-110) wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu. W odpowiedzi na pozew pozwany zarzucił, że strony ustaliły stawkę wynagrodzenia należnego powodowi 20zł za 1m² wykonanej elewacji.

Łączna suma wykonanych przez powoda robót wynosiła 2.585,96 m²

Przy zastosowaniu stawki 20 zł za 1m² należność powoda wynosiła 51.719,20 zł. Powód ponadto wykonywał roboty dodatkowe na kwotę 7.960 zł i 2.276,15 zł. Należność powoda wynosiła, zatem netto 61.955,35 zł.

Po dodaniu podatku VAT kwota ta wynosiła 75.585,53 zł.

Powód otrzymała od pozwanego należność 76.912,72 zł. W świetle powyższego pozwany wywodzi, iż powód otrzymał od pozwanego całe wynagrodzenie.. Pozwany podniósł ponadto, że strony były umówione (ustnie) na ryczałtowe wynagrodzenie 20zł za 1m².

Pozwany wniósł również o przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego w Warszawie. Sąd Okręgowy w Ś. postanowieniem z 26.05.2008r. (sygn. Akt VI GC 29/08) przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Warszawie (V-120).

Sąd ustalił, co następuje:

Powód wykonywał roboty związane z ociepleniem budynku Sanatorium MSWiA (...) w J. w okresie wrzesień 2005-maj 2006. Bezsporne między stronami jest, że umowa na wykonanie robót została zawarta ustnie.

Strony nie zawarły umowy na piśmie. Warunki umowy ustalił ówczesny Prezes Zarządu pozwanej Spółki (...) i powód J. A. (K-670), zeznanie M. S. i (K-692-698). Inwestorem robót remontowych było sanatorium MSWiA (...) w J..

Pozwany był Generalnym Wykonawcą a powód był podwykonawcą. Ówczesny Prezes pozwanej Spółki zeznał jednoznacznie, że wynagrodzenie z powodem było ustalone ustnie i miało charakter rozliczenia ryczałtowego 20zł za 1m².

Powód przedstawił na piśmie propozycję stawek do rozliczenia nieumocowanemu do działania w imieniu pozwanego – w tym zakresie kierownikowi budowy M. G. (K-693 zeznanie powoda) Powód nie przedstawił dowodu na piśmie, że te propozycje zostały zaakceptowane przez Prezesa pozwanej Spółki. Z materiału dowodowego sprawy wynika jednoznacznie, że w owym czasie wszelkie umowy ich warunki zawierał ówczesny Prezes pozwanej Spółki (...). Z żadnego dowodu w sprawie nie wynika, aby Prezes pozwanej Spółki kogokolwiek umocował do zawierania umów w imieniu pozwanej czy pertraktacji warunków umów zawieranych z podwykonawcami.

W świetle powyższego wszelkie ustalenia powoda z kierownikiem robót M. G. nie miały mocy prawnej w zakresie warunków zawartej umowy. W tych okolicznościach fakt, że powód po wykonaniu robót wręczał kierownikowi robót M. G. kosztorysy powykonawcze nie stanowiło zmiany warunków umowy. Wręczenie kosztorysów powykonawczych stanowiło czynność techniczną będącą podstawą odbioru części robót wykonanych przez powoda. W żadnym

przypadku nie było zmianą umowy ustnej zawartej między Powodem z Prezesem pozwanej Spółki (...). Niesporna między stronami jest okoliczność, że pozwany zapłacił powodowi łączną kwotę 76.912,72 zł. Pozwany w odpowiedzi na pozew wyliczył, że powód wykonał łącznie 2.585,96m² docieplenia budynku. Przy zastosowaniu stawki ryczałtowej 20zł za 1m² otrzymujemy kwotę 51.719,20 zł.

Pozwany przyznał, że powód poza robotami dociepleniowymi wykonał także roboty dodatkowe na kwotę 7.960 zł i 2.276,15zł. W tym stanie rzeczy powodowi należała się kwota 61.955,35 zł netto, która po dodaniu podatku VAT wyniosła ostatecznie 75.585,53 zł. Powód nie zakwestionował tego wyliczenia poza stanowiskiem, że umowa przewidywała rozliczenia kosztorysem powykonawczym.

Nawet, jeśli przyjąć, że warunki tak jak to rozumiał powód – rozliczenia robót kosztorysami powykonawczymi – „zostały potwierdzone przez Pana G. Kierownika budowy” to nie znaczy, że rozliczenie właśnie tak miało nastąpić. Kierownik robót M. G. nie miał bowiem umocowania do reprezentacji pozwanej w zakresie ustalania warunków umowy.

Takie umocowanie miał tylko ówczesny Prezes pozwanej Spółki (...).

W świetle powyższego Sąd przyjął, że powód z pozwanym był umówiony na rozliczenie robót ryczałtowe 20zł za 1m². Przy twierdzeniu powoda, że taka stawka nie była dla firmy powoda opłacalna, to niewątpliwie było brakiem rozwagi powoda niezawarcie przez niego umowy na piśmie z umocowanym do reprezentowania pozwanej osobami – organem pozwanej Spółki wskazanym w odpisie KRS lub legitymującym się odpowiednimi pełnomocnictwami do zawierania umów w imieniu drugiej strony umowy.

Przy założeniu, że niesporne między stronami jest, że powód otrzymał od pozwanego kwotę 76.912,72 zł, to Sąd uznał, że powód otrzymała całe wynagrodzenie za wykonane roboty w Sanatorium MSWiA (...) w J..

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie niekwestionowanych przez strony okoliczności, (co do zapłaty kwoty 76.912,72zł) oraz na podstawie zeznań świadków i zeznań powoda.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. S. w zakresie okoliczności warunków umowy – ustnego ustalenia między stronami rozliczenia ryczałtowego robót z powodem (K-670). Zeznania te zdaniem Sądu są wiarygodne i nie pozostają w sprzeczności w pozostałym materiale dowodowym sprawy, jak również dokonanym wyliczeniem należności za roboty.

Również Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. G. (K-412-413) który przyznał, że dokonywał odbioru robót od powoda na podstawie kosztorysów przedstawionych przez powoda, ale również przyznał, że warunki zlecenia (umowy) negocjował ówczesny Prezes pozwanej Spółki.

Zeznania te są również wiarygodne. Na podstawie tych zeznań Sąd doszedł do przekonania, że przedkładane kosztorysy przez powoda miały charakter jedynie techniczny, służyły do odbioru robót, lecz nie były podstawą rozliczenia całościowego robót ustalanych w ustnej umowie. Sąd ustalając stan faktyczny sprawy pominął zeznania następujących świadków:

L. A. 9K-249-250) który zeznał, że stan faktyczny, co do ustaleń zna z opowiadań brata (powoda).

Świadek K. B. (K-250-251) zeznał, że nie miał wiedzy, co do rozliczeń inwestycji (prawnik powoda).

Świadek P. Ś. (K-412) ówczesny Dyrektor sanatorium MSWiA (...) zeznał, że również nie miał wiedzy, jakie były rozliczenia między stronami.

Niewiele wniosły do ustalenia stanu faktycznego sprawy zeznania świadka K. S. (K-527) Świadek ten był wiceprezesem spółki (...) Sp. z o.o. która była jak powód podwykonawcą robót podobnie jak powód na zlecenie pozwanej Spółki. Świadek ten przyznał jedynie, że Spółka, którą reprezentował rozliczała się z pozwaną również ryczałtowo. Również

niewiele wniosły stąd Sąd je pominął zeznania świadka L. B., który był na budowie od marca do maja 2006r. i również nie miał wiedzy o rozliczeniach między powodem a pozwanym.

Zeznania świadka T. G. (K-690-692) nie mają również charakteru przesądającego. Świadek ten był od lipca 2009r. do stycznia 2011r. Prezesem pozwanej Spółki, a w okresie 2005-2006 pełnił obowiązki dyrektora Handlowego i relacje, co do rozliczeń znał jedynie z ust ówczesnego Prezesa pozwanej Spółki p. S..

Sąd nie mógł wziąć pod uwagę ustaleniami stanu faktycznego sprawy zeznań powoda J. A. gdyż z zeznań tych wprost wynika, że cyt. „Sanatorium miało być rozliczane kosztorysem powykonawczym ustalono to z kierownikiem budowy p. G. (K-695) zeznanie (K-692-698). Z żadnego dowodu nie wynika, że M. G. był umocowany do reprezentowania i zaciągania zobowiązań w imieniu pozwanej spółki.

Sąd zważył, co następuje:

Bezsporna jest w sprawie okoliczność, że powód wykonywał na rzecz pozwanej roboty budowlane obejmujące docieplenie budynku Sanatorium MSWiA (...) w J..

Również bezsporne jest w sprawie to, że pozwany zapłacił powodowi za wykonane roboty kwotę 76.912.72 zł.

Zgodnie z art. 658 kc do umowy o wykonanie remontu budynku lub budowli stosuje się przepisy o umowie o roboty budowlane.

Bezsporna w sprawie jest okoliczność, że docieplenie budynku Sanatorium miało charakter robót remontowych, – zatem w tym przypadku mają zastosowania przepisy o roboty budowlane.

W sprawie niniejszej powód twierdzi, że ustna umowa o wykonanie robót ustalała rozliczenie stanem na podstawie kosztorysu powykonawczego. Sąd ustalił, że tego typu ustaleń powód dokonał z kierownikiem robót M. G. nie mającym umocowania do reprezentowania pozwanej Spółki w zakresie negocjacji co do warunków umowy.

W świetle powyższego Sąd uznał, że powód zawarł z ówczesnym Prezesem pozwanej Spółki (...) ustną umowę o roboty z ustaleniem ryczałtowego rozliczenia 20zł za 1m². Zważywszy, że powód dokonał docieplenia 2.585,96m² budynku to jego należność wynosiła 51.719,20 zł. Powód wykonał także dodatkowe roboty za kwotę 7.960zł i 2.276,15 zł, co łącznie dało kwotę 75.585,52 zł brutto. Powód nie zakwestionował tego wyliczenia, gdyż powód kwestionował zasadę umowy w zakresie rozliczeń. W ocenie Sądu powód nie udowodnił, że ustna umowa o wykonanie robót na zlecenie pozwanego ustalała zasadę rozliczenia robót kosztorysem powykonawczym. W tym stanie rzeczy skoro powód otrzymał od pozwanego wynagrodzenie w kwocie 76.912,72 zł to oznacza, że otrzymał całe wynagrodzenie zgodnie z warunkami umowy. W tym stanie rzeczy Sąd na podstawie art. 647kc w zw. z art. 658 kc i na podstawie umowy zawartej między stronami oddalił powództwo.

W świetle powyższych ustaleń Sąd pominął pozostałe zarzuty podnoszone w toku postępowania przez stronę pozwaną, gdyż zarzuty te nie mają w niniejszej sprawie charakteru przesądającego.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2002 nr 163 poz. 1348 z późniejszymi zamianami).

SSO Agata Saryusz Szarska