

Sygn. akt XX GC 739/12

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2013r

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Baran
Protokolant:	stażysta Daria Obiała

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o ustalenie nieistnienia uchwały

oddala powództwo.

SSO Agnieszka Baran

Sygn. akt: XX GC 739/12

UZASADNIENIE

Powód J. M. wniósł przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. pozew o ustalenie nieistnienia uchwały tej spółki z dnia 25 września 2006r. w sprawie powołania powoda na członka zarządu pozwanej spółki. Wniósł także o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa advokackiego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że nie uczestniczył w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników pozwanej spółki w dniu 25 września 2006r., kiedy został powołany na członka zarządu spółki. Nie wiedział, że pozwana podjęła uchwałę o powołaniu go do zarządu spółki i nie godził się na powołanie do zarządu pozwanego. Ponadto Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanego w dniu 25 września 2006r. nie spełniało przesłanek wymaganych przez art. 240 k.s.h. Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 238 k.s.h. powód nie został powiadomiony, ani zaproszony na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanego, które miało miejsce w dniu 25 września 2006r., wobec czego na zgromadzeniu nie mogły zostać podjęte jakiejkolwiek uchwały. Podpis na liście obecności Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 25 września 2006r. dołączonej do protokołu podjęcia uchwały, nakreślony obok nadrukowanego nazwiska powoda został sfalszowany. Nieprawdziwe jest wskazane w protokole podjęcia uchwały twierdzenie, że na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki w dniu 25 września 2006r. reprezentowany był cały kapitał zakładowy. Powód nigdy nie uczestniczył w zarządzaniu czy administrowaniu spółką i był przekonany, że jedynym członkiem zarządu był G. G.. Powód podniósł, że ma interes prawny w ustaleniu, że uchwała z dnia 25 września 2006r. nie istnieje, albowiem powód figuruje w rejestrze przedsiębiorców KRS jako członek zarządu pozwanego i istnieje zagrożenie pociągnięcia powoda do

odpowiedzialności z tytułu braku wykonania stosowanych obowiązków przewidzianych przez przepisy prawa dla członków zarządu spółki kapitałowej (pозew k. 3 – 9).

Pozwany nie zajął merytorycznego stanowiska w sprawie. Odpis pozwu został uznany za doręczony prawidłowo pozwanemu w trybie art. 139 § 1 i § 3 k.p.c.; pozwana spółka nie ujawniła w KSH zmiany adresu swojej siedziby (dotychczasowy adres spółki został wykreślony z rejestru).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 lipca 2003r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. została wpisana do KRS. Kapitał zakładowy spółki wynosił (...) zł i został podzielony na (...) udziałów o wartości (...) zł. Jedynym wspólnikiem pozwanej spółki była Central (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Pozwana spółka posiadała jednoosobowy zarząd, w którego skład wchodził G. G..

Dowód: odpis pełny KRS k. 13 – 14, MSiG k. 15.

W dniu 21 stycznia 2005r. powód został powołany do zarządu spółki (...) Sp. o.o., zarejestrowanej w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem (...) i złożył wzór podpisu.

Dowód: wzór podpisu k. 37, akt notarialny k. 38 – 39.

W dniu 9 września 2005r. w KRS ujawniono zmianę wspólników pozwanej spółki, wykreślając (...) Sp. z .o o. i wpisując nowych wspólników: (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, która nabyła (...) udziałów o łącznej wysokości (...) zł oraz (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, która nabyła 20 udziałów o łącznej wysokości (...) zł.

Dowód: odpis pełny KRS k. 13 – 14, MSiG k. 17.

W dniu 15 maja 2006r. J. M. nabył od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) udziałów w kapitale zakładowym pozwanej spółki.

Okoliczność bezsporna.

W 2006 roku został również podwyższony kapitał zakładowy pozwanej spółki, w którym powód objął dodatkowo (...) udziałów.

Dowód: odpis pełny KRS k. 13 – 14.

Uchwałą z dnia 25 września 2006r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. powołało powoda na członka zarządu pozwanej spółki. Zgodnie z treścią protokołu tego Zgromadzenia, jego Przewodniczący stwierdził, że zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo i jest na nim reprezentowany cały kapitał zakładowy pozwanej spółki

Dowód: protokół k. 22, lista obecności k. 23.

W dniu 13 października 2006r. w KRS pozwanej spółki wpisano zmianę dotyczącą podwyższenia kapitału zakładowego z kwoty (...) zł do kwoty (...) zł, wykreślenia dotychczasowych wspólników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i wpisania nowych wspólników J. M., który nabył (...) udziałów po (...)zł każdy udział, na łączną kwotę (...) zł oraz (...) Ltd, który nabył (...) udziałów po(...) zł każdy udział, na łączną kwotę (...) zł, zmiany sposobu reprezentacji spółki poprzez upoważnienie każdego członka zarządu do składania oświadczeń i podpisywania umów w imieniu pozwanej spółki oraz wpisano powoda J. M. jako nowego członka zarządu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

Dowód: odpis pełny KRS k. 13 – 14, MSiG k. 19 – 20.

W dniu 25 kwietnia 2008r. dokonano w KRS pozwanej spółki zmiany wspólników, wykreślając powoda i wpisując nowego wspólnika (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, która nabyła od powoda (...) przysługujących mu w pozwanej spółce udziałów o wartości (...) zł każdy udział, stanowiących łączną wartość (...) zł.

Dowód: odpis pełny KRS k. 13 – 14, MSiG k. 21.

Obecnie struktura udziałowa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przedstawia się następująco: (...) LTD posiada (...) udziałów o łącznej wartości (...) zł, (...) Spółka z o.o. posiada (...) udziałów o łącznej wartości (...) zł. Członkami zarządu pozwanego są G. G. oraz J. M..

Dowód: odpis pełny KRS k. 13 – 14.

Powyższy stan faktyczny został ustalony przez Sąd Okręgowy na podstawie wyżej powołanych odpisów dokumentów, których autentyczność nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z przesłuchania powoda oraz dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu badań pisma ręcznego, jako nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Sąd Okręgowy w Warszawie zważył, co następuje:

Żądanie powoda podlegało oddaleniu. W przedmiotowej sprawie powód domagał się ustalenia nieistnienia uchwały pozwanej spółki z dnia 25 września 2006r. w przedmiocie powołania powoda na członka zarządu pozwanego.

Powód oparł swoje roszczenie na treści art. 189 k.p.c., zgodnie z którym powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Prawo domagania się ustalenia przewidzianego w tym przepisie ma każdy, kto wykaże interes prawny w ustaleniu prawa lub stosunku prawnego. Powód miałby to prawo, gdyby nie odmienny sposób zaskarżania uchwał wspólników przewidziany w art. 250 k.s.h. i art. 252 k.s.h.. Zgodnie z treścią pierwszego z powołanych przepisów, prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników przysługuje:

- 1) zarządowi, radzie nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz poszczególnym ich członkom,
- 2) wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu,
- 3) wspólnikowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w zgromadzeniu wspólników,
- 4) wspólnikowi, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad,
- 5) w przypadku pisemnego głosowania, wspólnikowi, którego pominięto przy głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw.

W myśl natomiast art. 252 k.s.h., osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250, przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą. Przepisu art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się.

W świetle okoliczności niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że powód należy do kręgu podmiotów wymienionych w art. 250 k.s.h.. Jest on bowiem członkiem zarządu pozwanej spółki ujawnionych w jej rejestrze. Okoliczność ważności tego powołania mogłaby być przedmiotem badania w innym postępowaniu (o czym w dalszej części uzasadnienia).

W ocenie Sądu, argumentacja podnoszona przez powoda w uzasadnieniu pozwu i w toku postępowania w niniejszej sprawie dotyczy okoliczności świadczących o nieważności wskazanej w pozwie uchwały. Powód podnosi bowiem,

że Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników z 25 września 2006 roku zostało zwołane w sposób nieprawidłowy. Wskazuje również, że – wbrew zapisowi w treści protokołu tego Zgromadzenia – nie był na nim reprezentowany cały kapitał zakładowy. W tych okolicznościach – podnosi powód – przedmiotowe Zgromadzenie było nieważne. Takie okoliczności (nieważność Zgromadzenia) są zarówno w literaturze, jak i orzecznictwie wskazywane jako przyczyna nieważności uchwał (por. A. Kidyba Komentarz do kodeksu spółek handlowych Lex 2013, czy też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2010 r., I CSK 530/09, LEX nr 672663).

Powyższe prowadzi do wniosku, że ochrony swoich praw powód winien był dochodzić w postępowaniu o stwierdzenie nieważności uchwały z dnia 25 września 2006 roku.

Podkreślić należy, że regulacje art. 250 k.s.h. i art. 252 k.s.h. są regulacjami szczególnymi w stosunku do regulacji przyjętej w art. 189 k.p.c., inaczej bowiem niż art. 189 k.p.c. rozstrzygają kwestię uprawnienia do zaskarżania uchwał organów spółki dotkniętych sankcją nieważności. Regulacja dotycząca możliwości zaskarżania uchwał zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest wyczerpująca. Art. 252 § 1 zd. 2 k.s.h. wyłącza wprost stosowanie art. 189 k.p.c. w odniesieniu do uchwał wspólników dotkniętych sankcją nieważności (tak Sąd Najwyższy w uchwale 7 sędziów z dnia 01.03.2007r., III CZP 94/06, OSNC 2007, Nr 7 – 8, poz. 95). Regulacja przyjęta w art. 252 § 1 k.s.h. ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do zaskarżenia sprzecznej z prawem uchwały wspólników wyłącza możliwość jej zaskarżenia w trybie art. 189 k.p.c. z powołaniem się istnienie interesu prawnego w jej zaskarżeniu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 września 2011r., I ACa 730/11, POSAG 2012/1/3-18).

Regulacja art. 252 § 1 k.s.h. wprowadza odmienną od przyjętego w art. 189 k.p.c. sposób zaskarżania uchwał wspólników dotkniętych sankcją nieważności. Należy określić, że gdyby ustawodawca dopuszczał zaskarżanie uchwał wspólników w każdym czasie regulacja art. 252 k.s.h. byłaby zbędna. Ochrona interesów spółki oraz gwarancja jej niezakłóconego funkcjonowania w obrocie prawnym zdecydowały o przyjęciu modelu zaskarżania uchwał przyjętego w art. 250 i art. 252 k.s.h. Spółka nie może bowiem przez bliżej nieokreślony czas pozostawać w niepewności co do skuteczności podjętych przez siebie uchwał i nie może być narażona na konieczność toczenia w odległej przyszłości procesów mogących niweczyć skutki podjętych czynności.

W niniejszej sprawie powód nie jest legitymowany czynnie do wytoczenia powództwa o ustalenie nieistnienia uchwały na podstawie art. 189 k.p.c.. Jak to już zostało wskazane, powołując się na nieprawidłowości przy zwoływaniu i przebiegu nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, w tym także braku quorum przy podjęciu uchwały z dnia 25 września 2006r. powód, będąc członkiem zarządu pozwanego, powinien kwestionować tak podjętą uchwałę na drodze powództwa o stwierdzenie nieważności w trybie przewidzianym w art. 252 § 1 k.s.h. w terminie zawitym określonym w art. 252 § 3 k.s.h., zgodnie z którym prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że powodów będąc członkiem zarządu pozwanej spółki nie jest legitymowany do wytoczenia opartego na przepisie art. 189 k.p.c. powództwa w ustalenie nieistnienia uchwały. W związku z tym całkowicie obojętne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostają okoliczności dotyczące tego, że powód nigdy faktycznie nie reprezentował pozwanej spółki, nie został zawiadomiony o zwołaniu na dzień 25 września 2006 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (na które został zgłoszony w pozwie wniosek o przesłuchanie powoda) oraz okoliczność sfalszowania podpisu powoda na liście obecności wspólników na Zgromadzeniu w dniu 25 września 2006 roku (czego dotyczy wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego). Z tego względu wskazane wnioski dowodowe zostały oddalone.

Z uwagi na okoliczności wskazane powyżej Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

SSO Agnieszka Baran