

Sygn. akt XX GC 735/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy

w składzie: referendarz sądowy Paweł Karlikowski

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) Spółki Komandytowej z siedzibą w W.**

**przeciwko (...) S.A. z siedzibą w M. (Hiszpania)**

o uchylenie wyroku sądu polubownego

w przedmiocie wniosku skarżącego o zwolnienie od opłaty od skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego

postanawia:

oddalić wniosek.

referendarz sądowy

Paweł Karlikowski

## UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w W. wniósł o zwolnienie go od opłaty od skargi

o uchylenie wyroku sądu polubownego, powołując się na okoliczność, że nie posiada dostatecznych środków na jej uiszczenie. Wskazał, że przeciwnik skargi zobowiązał się uprzednio do niedochodzenia roszczenia do czasu spłaty przez wnioskodawcę długu wobec banku, a co najmniej do czasu poprawy jego sytuacji finansowej – co nie nastąpiło. W związku z tym skarżący nie mógł przewidzieć, że będzie musiał ponosić wysokie koszty związane z postępowaniem arbitrażowym oraz wywołanym wniesieniem niniejszej skargi.

We wniosku podano również, że pogarszająca się sytuacja finansowa skarżącego jest sanowana na bieżąco poprzez kolejne zwolnienia z długu, których udzielili mu wszyscy wspólnicy (poza przeciwnikiem skargi) oraz Bank (...) S. A., na łączną kwotę około 30000000 zł. Zysk za 2012 r. jest wyłącznie wynikiem wspomnianych zwolnień. Skarżący nadmienił, że zgodnie z aneksem nr (...) do umowy kredytowej Bank zobowiązał się do udzielenia mu dalszych zwolnień z długu w przypadku nieosiągnięcia przez niego zaplanowanych przychodów ze sprzedaży. Ponadto, wnioskodawca nie posiada personelu, a wszelkie czynności na jego rzecz członkowie zarządu komplementariusza od 2010 r. wykonują nieodpłatnie.

Na potwierdzenie przytoczonych wyżej okoliczności skarżący złożył odpisy: aneksów nr (...) do Umowy Kredytowej (k. 125 – 147) oraz bilansu, rachunku zysków i strat, rachunku przepływów pieniężnych i zestawienia zmian w kapitale własnym na dzień 31 grudnia 2012 r. (k. 162 – 166).

Mając powyższe na uwadze, należy podnieść, że stosownie do art. 103 ustawy z dnia

28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594, z późn. zm.) sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Z przepisu tego, w zestawieniu z art. 101 ust. 1 powołanej ustawy, wynika że zwolnienie od kosztów sądowych może być częściowe (np. obejmować opłatę od skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego), jeżeli skarżący jest w stanie ponieść tylko ich część – a innymi słowy: jeżeli wykaże, że w zakresie objętym wnioskiem nie dysponuje dostatecznymi środkami na ich uiszczenie.

Zdaniem referendarza sądowego rozpoznawany wniosek nie zasługuje na uwzględnienie w świetle przytoczonych wyżej regulacji. Z treści bilansu dołączonego do tego pisma wynika, że wnioskodawca na koniec 2012 r. posiadał aktywa obrotowe, a więc łatwo zbywalne składniki majątku, o łącznej wartości (...) zł. Już same środki pieniężne pozostające wówczas w jego dyspozycji pozwalały mu na uiszczenie należnej w niniejszej sprawie opłaty od skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego w kwocie 26083 zł (art. 13 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 2 w zw. z art. 21 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Nie zostało przy tym wykazane, że opisane wyżej zasoby majątkowe skarżącego do dnia rozpoznania wniosku uległy zmniejszeniu do poziomu, który uniemożliwił mu poniesienie wspomnianej opłaty.

Skoro zatem skarżący nie udowodnił, że na uiszczenie kosztów sądowych nie pozwalają jego efektywne aktywa (**por. orzeczenie** Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 1966 r., I CZ 53/66, PUG 1967, nr 2, poz. 65; **postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 16 grudnia 1993 r., I ACz 544/93, OSA 1994, nr 4, poz. 23**), to złożony przez niego wniosek podlegał oddaleniu na podstawie art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – o czym orzeczono jak w sentencji.

referendarz sądowy

Paweł Karlikowski

**Zarządzenie:**

1. (...)
2. (...)