

Sygn. akt XX GC 1174/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Katarzyna Kisiel**

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2016 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **P. L., M. W., K. M., W. S.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

przy udziale interwenientów ubocznych po stronie powodowej **M. K., R. K.**

o stwierdzenie nieważności lub uchylene uchwały numer 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S.A. z 31 października 2014r.

w przedmiocie zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 22 grudnia 2015 r.

postanawia:

odrzuć zażalenie pozwanego na pkt II,III i V postanowienia w przedmiocie kosztów zawartych w wyroku Sądu Okręgowego z dnia 19 listopada 2015 r.

SSO Katarzyna Kisiel

UZASADNIENIE

W dniu 19 listopada 2015 r. tutejszy Sąd wydał wyrok, którym oddalił powództwo P. L., M. W., K. M., W. S. przeciwko (...) S.A. w W. (pkt I). W pkt II zasądził od pozwanego (...) S.A. na rzecz: P. L. kwotę 5 387,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania; K. M. kwotę 808, 76 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania; M. W. kwotę 3 387, 00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania; W. S. kwotę 808, 76 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W pkt III nakazał pobrać od pozwanego (...) S.A. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 6 000, 00 zł tytułem brakującej opłaty od pozwu, w pkt IV oddalono powództwo A. G., zaś w pkt V zasądzono od pozwanego (...) S.A. na rzecz powoda A. G. kwotę 3 803, 00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. (k.415)

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanego w dniu 23 grudnia 2015 r. (z.p.o. – k.429).

W dniu 5 stycznia 2016 r. (k. 430) pełnomocnik pozwanego złożył pismo zatytułowane "Apelacja pozwanego" na pkt II,III i V postanowienia w przedmiocie kosztów zawartych w wyroku z dnia 19 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Z kolei w świetle przepisu art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia odpisu postanowienia stronie.

Pełnomocnik pozwanego odebrał wyrok wraz z uzasadnieniem w dniu 23 grudnia 2016 r. Mając zaś na uwadze, iż w treści pisma zatytułowanego "Apelacja pozwanego" zaskarżył jedynie koszty procesu, pismo to należało zakwalifikować jako zażalenie. Wobec powyższego termin do zaskarżenia w.w. punktów postanowienia upłynął bezskutecznie w dniu 30 grudnia 2015 r. Tym samym zażalenie pozwanego jako wniesione w dniu 5 stycznia 2016 r., tj. po upływie przepisane terminu, należało odrzucić.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji postanowienia.

SSO Katarzyna Kisiel

ZARZĄDZENIE

1. (...),

2. (...).

SSO Katarzyna Kisiel