

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz
-----------------	---------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki akcyjnej w K.

z udziałem (...) spółce akcyjnej w S. (H.)

o udzielenie zabezpieczenia

### **postanawia:**

1. zabezpieczyć roszczenie uprawnionego (...) spółki akcyjnej w K. względem obowiązanego (...) spółki akcyjnej w S. o zapłatę kwoty 2.033.748,79 złotych (dwóch milionów trzydziestu trzech tysięcy siedmiuset czterdziestu ośmiu złotych siedemdziesięciu dziewięciu groszy) poprzez zajęcie przysługujących obowiązanemu wierzytelności z tytułu kontraktu o generalne wykonawstwo nr (...) z dnia 26 kwietnia 2012 r. względem Elektrociepłowni (...) spółki akcyjnej w S. do sumy 2.033.748,79 złotych (dwóch milionów trzydziestu trzech tysięcy siedmiuset czterdziestu ośmiu złotych siedemdziesięciu dziewięciu groszy);
2. w pozostałym zakresie wniosek uprawnionego (...) spółki akcyjnej w K. o zabezpieczenie oddalić;
3. nadać klauzulę wykonalności punkowi 1 postanowienia;
4. zobowiązać uprawnionego (...) spółkę akcyjną w K. do wniesienia pozwu obejmującego swym zakresem zabezpieczone roszczenie w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia postanowienia pod rygorem upadku zabezpieczenia.

SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz

## UZASADNIENIE

Uprawniony (...) spółki akcyjnej w K. wniósł w dniu 6 października 2017 r. o zabezpieczenie jego roszczenia względem obowiązanego (...) spółki akcyjnej w S. (H.) o zapłatę kwoty 2.033.748,79 złotych. W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż toczy się postępowanie arbitrażowe przy Międzynarodowej Izbie Handlowej w P. o zapłatę przez obowiązaną kwoty 2.033.748,79 złotych tytułem zapłaty należnego uprawnionej wynagrodzenia za wykonane roboty (k. 3 - 18).

Podstawą przedmiotowego roszczenia jest umowa z 26 kwietnia 2013 r., której przedmiotem było wykonanie rozdzielnic o niskim napięciu i rozdzielnic o średnim napięciu w Elektrociepłowni (...) oraz umowa z 10 października 2013 r., której przedmiotem było wykonanie izolowanych i niesegregowanych szynoprzewodów w Elektrociepłowni (...), które uprawniony zawarł z obowiązanym. Przedmiot obu powyższych umów stanowił część

przedmiotu kontraktu. Wszelkie zobowiązania uprawnionego wynikające z przedmiotowych umów były wykonywane przez (...) w sposób prawidłowy. Mimo, że początkowo współpraca układała się prawidłowo, jesienią 2015 r. pojawiły się opóźnienia w płatnościach. Dodatkowo (...) poinformował uprawnionego o zawieszeniu wszystkich prac realizowanych w ramach umowy z 20 sierpnia 2013 r., wskazując, że szacowany okres zawieszenia wyniesie 3 miesiące. Do dnia złożenia wniosku nie zostało złożone żądanie wznowienia prac. Pojawiły się problemy z komunikacją i podpisaniem protokołów z wykonanych usług. Pismem z 29 lutego 2016 r. (...) została poinformowana przez (...), że (...) S. złożyła w dniu 29 stycznia 2016 r. oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Uprawniona, w związku z realizacją umowy, wystawiła na rzecz (...) faktury, które nie zostały uregulowane. Pismem 27 grudnia 2016 r. (...) wezwała (...) do zapłaty zaległych należności, jednakże pismo to pozostało bez odpowiedzi.

Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może domagać się każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Paragraf 2 stanowi, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W ocenie Sądu uprawniony uprawdopodobnił roszczenie. Zgodnie z art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Sąd przychyliła się do stanowiska uprawnionego, że wskazane w uzasadnieniu wniosku okoliczności faktyczne oraz wskazane na ich poparcie dowody – uprawdopodobniają istnienie niespełnionego przez obowiązanego roszczenia pieniężnego.

W ocenie Sądu, uprawniony uprawdopodobnił również interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, ponieważ przebieg kolejnych działań dotyczących (...) oraz zła kondycja finansowa wskazuje, że obowiązanym może dążyć do ograniczenia możliwości zaspokojenia się uprawnionego. Co istotne to fakt, że obecnie obowiązana nie prowadzi już żadnej działalności na terytorium Polski. Dodatkowo, (...) nie składa od 2015 r. aktualnych sprawozdań, a ostatnie aktualne z 2014 r. wskazuje, że obowiązanym zakończył rok obrotowy 2014 ze stratą na poziomie 47.000.000 złotych. Znaczną większość posiadanych przez (...) aktywów stanowią aktywa obrotowe, które nie są trwale związane ze spółką i mogą zostać z łatwością zbyte w stosunkowo krótkim czasie. W konsekwencji, wobec braku zysków oraz wysokiego zadłużenia obowiązanym, Sąd uznał, że kondycja finansowa jest bardzo zła.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że art. 747 k.p.c. zawiera zamknięty katalog sposobów zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. Stanowi on, że zabezpieczenie roszczeń pieniężnych następuje przez:

1. zajęcie ruchomości, wynagrodzenia za pracę, wierzytelności z rachunku bankowego albo innej wierzytelności lub innego prawa majątkowego;
2. obciążenie nieruchomości obowiązanego hipoteką przymusową;
3. ustanowienie zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości, która nie ma urządzonej księgi wieczystej lub której księga wieczysta zaginęła lub uległa zniszczeniu;
4. obciążenie statku albo statku w budowie hipoteką morską;
5. ustanowienie zakazu zbywania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu;
6. ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym obowiązanego albo zakładem wchodzącym w skład przedsiębiorstwa lub jego częścią albo częścią gospodarstwa rolnego obowiązanego.

Przyjmuje się, że wnioskodawca, żądając zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności powinien wskazać co najmniej dłużnika. Uprawniony nie wskazał banków prowadzących dla obowiązanego rachunki bankowe, a więc dłużników z tych wierzytelności. W związku z tym wniosek w tym zakresie zasługiwał na oddaleniu.

Ponadto, w pozostałym zakresie, sposób zabezpieczenia polegający na zabezpieczeniu wierzytelności z tytułu umowy z Elektrociepłownią (...) mieścił się w dyspozycji art. 747 k.p.c. i w tym zakresie wniosek zasługiwał na uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 743 § 1 k.p.c., jeżeli postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia podlega wykonaniu w drodze egzekucji, do wykonania tego postanowienia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu egzekucyjnym, z tym jednak, że sąd nadaje postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia klauzulę wykonalności z urzędu. Dlatego w pkt. 3 postanowienia Sąd postanowił nadać postanowieniu klauzulę wykonalności.

W związku z powyższym Sąd postanowił jak w sentencji.

SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)