

Sygn. akt XX GCo 7/19

19 lutego 2019 roku

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – **SSO Magdalena Gałązka**

po rozpoznaniu 19 lutego 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) S.A. w W.

z udziałem (...) S.A. w W.

o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieistnienia uchwał ewentualnie o stwierdzenie nieważności uchwał

postanawia:

I. udzielić wnioskodawcy zabezpieczenia jego roszczenia w ten sposób, że wstrzymać wykonalność:

- uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S. A. z 27 sierpnia 2018 roku w sprawie odwołania członków Rady Nadzorczej: T. K., P. M., B. B., C. J., E. B. oraz P. R.;

- uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S. A. z 27 sierpnia 2018 roku w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej T. K.;

- uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S. A. z 27 sierpnia 2018 roku w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej J. O.;

- uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S. A. z 27 sierpnia 2018 roku w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej D. M.;

- uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S. A. z 27 sierpnia 2018 roku w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej D. Ś.;

- uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S. A. z 27 sierpnia 2018 roku w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej N. W.;

- uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S. A. z 27 sierpnia 2018 roku w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej W. M.;

- uchwały nr (...) Rady Nadzorczej (...) S. A. w W. z 29 sierpnia 2018 roku w sprawie zawieszenia S. K. w pełnieniu obowiązków Prezesa Zarządu (...) S.A. w W.;

- uchwały nr (...) Rady Nadzorczej (...) S. A. w W. z 29 sierpnia 2018 roku w sprawie delegowania członka rady nadzorczej N. W. do pełnienia funkcji członka zarządu spółki (...) S. A. w W.;

do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie o ustalenie nieistnienia bądź stwierdzenie nieważności ww. uchwał;

II. wyznaczyć uprawnionemu dwutygodniowy termin na wytoczenie powództwa, o którym mowa w punkcie pierwszym, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

SSO Magdalena Gałązka

UZASADNIENIE

I. (...) S. A. w W. złożył wniosek o udzielenie zabezpieczenia następujących roszczeń: 1. o ustalenie nieistnienia uchwał ewentualnie o stwierdzenie nieważności uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S. A. z 27 sierpnia 2018 roku:

- uchwały nr (...) w sprawie odwołania członków Rady Nadzorczej: T. K., P. M., B. B., C. J., E. B. oraz P. R.;
- uchwały nr (...) w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej T. K.;
- uchwały nr (...) w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej J. O.;
- uchwały nr (...) w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej D. M.;
- uchwały nr (...) w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej D. Ś.;
- uchwały nr (...) w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej N. W.;
- uchwały nr (...) w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej W. M.,

2. o ustalenie nieistnienia ewentualnie o stwierdzenie nieważności następujących uchwał Rady Nadzorczej (...) S. A. z 29 sierpnia 2018 roku:

- uchwały nr (...) w sprawie zawieszenia S. K. w pełnieniu obowiązków Prezesa Zarządu (...) Spółki Akcyjnej;
- uchwały nr (...) w sprawie delegowania członka rady nadzorczej N. W. do pełnienia funkcji członka zarządu spółki (...) S. A.;

poprzez wstrzymanie, na czas trwania postępowania, wykonalności wszystkich ww. uchwał.

II. Wnioskodawca jest akcjonariuszem (...) S. A. w W. dysponującym (...) akcji dającymi uprawnienie do 8,5% ogólnej liczby głosów w (...) S. A. Wskazał, że zwołane na 27 sierpnia 2018 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie (...) S. A. zostało odwołane. Informacja o odwołaniu walnego zgromadzenia była publicznie dostępna. W związku z odwołaniem zgromadzenia, wnioskodawca nie uczestniczył w nim ani się do niego nie przygotowywał.

III. Mimo odwołania, w ww. dniu grupa osób zgromadziła się pod siedzibą (...), a notariusz zaprotokołował ich oświadczenia jako uchwały nadzwyczajnego walnego zgromadzenia z tego dnia. Wnioskodawca wskazał również, że zarząd (...) S. A. nie sporządził listy osób uprawnionych do udziału w nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu, a osoby, które miały w nim uczestniczyć, najprawdopodobniej nie dysponowały wykazem podmiotów uprawnionych do udziału w tym zgromadzeniu.

Zdaniem wnioskodawcy, podjęte w takich okolicznościach uchwały nie mogą być uznane za uchwały organu (...), ale są próbą tzw. wrogiego przejęcia dokonywanego „z naruszeniem prawa oraz z pominięciem woli akcjonariuszy (...) S. A.”.

Uzasadniając interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia wskazał, że zachodzi konieczność ustalenia, czy oświadczenia składane przez aktualne organy (...) S. A. wywołują skutki prawne. Argumentował, że na podstawie kwestionowanych uchwał nowy zarząd spółki może „zaciągać zobowiązania, przejmować dostęp do rachunków bankowych oraz innych składników majątku, a także podważać wiarygodność spółki wśród jej kontrahentów i osób trzecich”.

IV. Do wniosku zostały dołączone następujące dokumenty: zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu potwierdzające, że wnioskodawca jest uprawniony z (...) akcji zwykłych na okaziciela (...) S.A. (k-39), raport bieżący nr (...) z 27 lipca 2018 roku o zwołaniu przez zarząd na 27 sierpnia 2018 roku nadzwyczajnego walnego zgromadzenia w siedzibie spółki (k- 41 do 45), informacja o postanowieniu Sądu Okręgowego w Warszawie (k-47), raport bieżący nr (...) z 20 sierpnia 2018 roku o odwołaniu nadzwyczajnego walnego zgromadzenia zwołanego na 27 sierpnia 2018 roku (k- 49 do 52), korespondencja na forum (...) (k-54 -55, k- 98 do 100), oświadczenie (k-57), uchwała zarządu z 3 września 2018 roku o zmianie adresu siedziby spółki (k-59), umowa najmu biura wirtualnego (k-60 do 64), protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia spółki z 27 sierpnia 2018 roku wraz z uchwałami (k - 66 do 82), protokół posiedzenia rady nadzorczej z 29 sierpnia 2018 roku wraz z uchwałami (k-84 do 89) oraz wniosek o zmianę danych w rejestrze przedsiębiorców KRS (k-91 do 96).

Do zażalenia na pierwsze postanowienie tut. Sądu wnioskodawca dołączył wniosek z 9 lipca 2018 roku – skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego oraz (...) S.A. żądanie zwołania na podstawie art. 400 § 1 k.s.h. nadzwyczajnego walnego zgromadzenia, sformułowane przez porozumienie akcjonariuszy (...) S.A. posiadające (...)kapitału zakładowego spółki (...), podpisane przez przedstawiciela tego porozumienia, wraz z projektami uchwał (k-136 do 139).

Jako ostatni dokument zostało złożone oświadczenie T. K. (k- 190-191).

Sąd Okręgowy, rozpoznając sprawę po raz drugi, zważył, co następuje: wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Udzielenie zabezpieczenia, zgodnie z art. 7301 § 1 k.p.c. uzależnione jest od łącznego spełnienia dwóch przesłanek: uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, rozumianego, zgodnie z § 2 ww. przepisu, jako sytuacja, w której brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Wnioskodawca uprawdopodobnił roszczenie, zarówno w zakresie roszczenia głównego, jak i ewentualnego. Z przedstawionych przez niego dokumentów wynika, że uchwały zostały podjęte mimo, że nadzwyczajne walne zgromadzenie (...) S.A. zostało odwołane. Odwołanie zgromadzenia jest dopuszczalne, jeśli dokonuje tego ten sam organ, który postanowił zwołać zgromadzenie. Z przedstawionych dokumentów w postaci raportów bieżących wynika, że nadzwyczajne zgromadzenie (...) S.A. zwołał zarząd tej spółki.

W treści protokołu nadzwyczajnego walnego zgromadzenia z 27 sierpnia 2018 roku zawarta jest wprawdzie adnotacja o tym, że w raporcie bieżącym spółki nr (...) z 9 lipca 2018 roku zostało zawarte żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia spółki w trybie art. 400 § 1 k.s.h., a nadto taki wniosek został sformułowany 9 lipca 2018 roku przez porozumienie akcjonariuszy (...) S.A.

Rzecz jednak w tym, że w raporcie bieżącym spółki nr (...) z 26 lipca 2018 roku wśród wymienionych podstaw prawnych zwołania zgromadzenia – tj. art. 398 k.s.h., 399 § 1 k.s.h., art. 402¹ k.s.h. i art. 402² k.s.h. – ta podstawa zwołania zgromadzenia, którą stanowiłby wniosek akcjonariuszy mniejszościowych, tj. art. 400 § 1 k.s.h. – nie została w ogóle wskazana. To oznacza uprawdopodobnienie twierdzenia wnioskodawcy, że zwołanie walnego zgromadzenia nastąpiło wyłącznie z inicjatywy samego zarządu, bez związku z wnioskiem porozumienia akcjonariuszy z 9 lipca 2018 roku ewentualnie w związku z odmową uznania go za wniosek akcjonariuszy mniejszościowych.

Powyższe oznacza, że zgromadzenie zwołane samodzielnie przez zarząd mogło być skutecznie odwołane przez zarząd - w ten sam sposób, w jaki zostało zwołane. Uchwały podjęte mimo skutecznego odwołania zgromadzenia są obarczone wadą uzasadniającą uznanie ich za uchwały nieistniejące – niezależnie od tego, czego dotyczyły te uchwały. Ten sam wniosek dotyczy uchwał podjętych następnie przez radę nadzorczą, wyłonioną na podstawie uchwał zgromadzenia podjętych mimo skutecznego odwołania tego zgromadzenia. Roszczenie wnioskodawcy, zarówno w części odnoszącej się do uchwał walnego zgromadzenia, jak i rady nadzorczej, zostało zatem uprawdopodobnione w sposób dostateczny.

Należy jednak zaznaczyć, że wniosek o uprawdopodobnieniu roszczenia dotyczy wyłącznie etapu miarodajnego dla rozpoznawania wniosku o zabezpieczenia, i nie przesądza treści rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, które zapadnie w przyszłym procesie, po przeprowadzeniu zgłoszonych przez strony dowodów.

Wnioskodawca uprawdopodobnił także istnienie interesu prawnego. Wyraża się on w doprowadzeniu do wstrzymania podejmowania przez nowy zarząd czynności, których skutki mogą być daleko idące, a które ostatecznie mogą zostać zakwestionowane jako podejmowane przez osoby nieuprawnione, tj. bez podstawy prawnej. Niedokonanie zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie, który ze strony wnioskodawcy zmierza do zakwestionowania czynności „uprzedniej”, (powołania składu rady nadzorczej i zarządu), umożliwiającej dokonywanie rozporządzeń majątkiem obowiązanej spółki.

Zastosowany sposób zabezpieczenia nie zmierza do zaspokojenia roszczenia (art. 731 k.p.c.) i spełnia także kryteria wynikające z art. 730¹ § 3 k.p.c., nakładające na Sąd wybór takiego sposobu, który zapewnia należytą ochronę prawną wnioskodawcy i nie obciąża ponad potrzebę zobowiązanego. Wstrzymanie wykonalności zakwestionowanych uchwał, stanowiące środek tymczasowy na czas trwania postępowania sądowego, nie narusza tych zasad, ale jest adekwatne do wagi uprawdopodobnionych wadliwości uchwał.

Mając to wszystko na uwadze Sąd dokonał zabezpieczenia na podstawie art. 730 § 1 k.p.c., art. 730¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 755 § 1 pkt. 1 k.p.c., z uwagi na fakt, że przedmiotem zabezpieczenia jest roszczenie majątkowe niepieniężne.

Orzeczenie w punkcie drugim uzasadnia treść art. 733 k.p.c., zgodnie z którym, jeśli zabezpieczenie udzielane jest przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym należy złożyć powództwo przeciwko obowiązanemu, pod rygorem upadku zabezpieczenia. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, w której wniosek składany jest przed złożeniem pozwu.

Mając to wszystko na uwadze, Sąd orzekł jak w postanowieniu.

O kosztach Sąd nie rozstrzygał, z uwagi na treść art. 745 § 1 k.p.c., zgodnie z którym o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. W orzeczeniu kończącym Sąd rozstrzygnie o kosztach także postępowania zażaleniowego w postępowaniu zabezpieczającym.

SSO Magdalena Gałązka

Z.: (...)

(...)

(...)

SSO Magdalena Gałązka