

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 5 lutego 2015 r. powódki (...) z siedzibą w L. (Wielka Brytania) oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. wniosły o :

1. nakazanie R. C. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) zaniechania:

a. naruszeń praw powódki (...) (...) Ltd. do trójwymiarowych wspólnotowych znaków towarowych nr (...), (...), (...), (...), (...) (na podstawie art. 9 ust. 2 w zw. z art. 9 ust. 1 lit. a-c oraz art. 102 ust. 1 rozporządzenia);

b. niedozwolonych działań w stosunku do powódek, tj. deliktów nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1 u.z.n.k.

poprzez zakazanie pozwanemu oferowania, wprowadzania do obrotu oraz reklamy, w tym w Internecie na stronie internetowej www.(...).pl, wskazanych w pozwie zabawek naruszających w ich ocenie prawa wyłączne do ww. wspólnotowych znaków towarowych o wyglądzie m.in.: , , , , , , , , , ;

2. nakazanie pozwanemu usunięcia skutków niedozwolonych działań (roszczenie z art. 102 ust. 1 rozporządzenia w zw. z art. 286 p.w.p. oraz art. 18 ust. 1 pkt 2 u.z.n.k.) poprzez zobowiązanie pozwanego do zniszczenia, na jego koszt, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku, będących jego własnością towarów – zabawek wskazanych w pkt. 1 pozwu;

3. nakazanie pozwanemu, na jego koszt, zamieszczenia oświadczenia:

a. w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku, w wyraźnie widocznym miejscu strony głównej witryny internetowej www.(...).pl powyżej linii łamania strony, na białym tle o rozmiarach nie mniejszych niż 900 x 250 pikseli, przy czym pole oświadczenia powinno być otoczone ramką koloru czarnego, o szerokości nie mniejszej niż 3 pkt, sporządzonego czcionką Times New Roman, rozmiar 20 pkt, w kolorze czarnym;

b. w portalu www.(...).pl w dziale „Informacje o użytkowniku” oraz na tzw. osi czasu na profilu pozwanego (...) oraz na profilu (...);

c. w czasopiśmie (...) w dziale (...) jako ogłoszenie płatne, przy użyciu łatwo czytelnej czcionki, nie mniejszej niż 15 Times New Roman, w formie jednorazowej publikacji w terminie 60 dni od uprawomocnienia się orzeczenia;

składającego się wyłącznie z treści wskazanej przez powódki w pozwie oraz nakazanie utrzymania tego oświadczenia na ww. witrynie internetowej nieprzerwanie oraz w niezmienionej formie przez okres kolejnych 90 dni (roszczenie z art. 18 ust. 1 pkt 3 u.z.n.k.);

4. w przypadku niezastosowania się przez pozwanego do nakazu lub złożenia oświadczenia o innej treści bądź formie niż nakazana, o upoważnienie powódek do publikacji oświadczenia na koszt pozwanego oraz o zobowiązanie pozwanego do zwrotu poniesionych z tego tytułu przez powódki kosztów, ewentualnie o nakazanie pozwanemu, na jego koszt, podania do publicznej wiadomości informacji o orzeczeniu wydanym w niniejszym postępowaniu poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej www,(...).pl, na profilach (...) oraz (...) w portalu www.(...).pl oraz w czasopiśmie (...) (roszczenie z art. 102 ust. 1 rozporządzenia w zw. z art. 287 ust. 2 p.w.p. w zw. z art. 296 ust. 1a p.w.p.).

(dowód: pozw k. 2-99)

Ponadto, pozwem z dnia 5 lutego 2015 r. powódki wniosły o :

1. nakazanie pozwanemu M. Ż. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...):

a. zaniechania naruszeń praw powódki (...) (...) Ltd. do trójwymiarowych wspólnotowych znaków towarowych nr (...), (...), (...), (...), (...) (na podstawie art. 9 ust. 2 w zw. z art. 9 ust. 1 lit. a-c oraz art. 102 ust. 1 rozporządzenia);

b. nakazanie zaniechania niedozwolonych działań w stosunku do powódek, tj. deliktów nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1 u.z.n.k.

poprzez zakazanie pozwanemu oferowania, wprowadzania do obrotu oraz reklamy, w tym w Internecie na stronie internetowej www.kostkirubika.pl, wskazanych w pozwie zabawek naruszających w ich ocenie prawa wyłączne do ww. wspólnotowych znaków towarowych o wyglądzie m.in.: , , , , , ;

2. nakazanie pozwanemu zaniechania:

1) naruszeń praw powódki (...) (...) do słownego wspólnotowego znaku towarowego nr (...) (na podstawie art. 9 ust. 2 w zw. z art. 9 ust. 1 lit. a-c oraz art. 102 ust. 1 rozporządzenia);

2) niedozwolonych działań w stosunku do powódek, tj. deliktów nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1 u.z.n.k.

poprzez:

a) posługiwanie się słowno-graficznym oznaczeniem w celu reklamowania oferowania oraz wprowadzania do obrotu towarów – zabawek wymienionych w pkt. 1 ppkt 1 – 4 petitum pozwu;

b) posługiwanie się adresem domeny internetowej [http://\(...\)](http://(...)).pl w celu reklamowania, oferowania oraz wprowadzania do obrotu towarów - zabawek wymienionych w pkt. 1 ppkt 1 – 4 petitum pozwu;

3. nakazanie pozwanemu zaniechania niedozwolonych działań w stosunku do powódek, tj. deliktów nieuczciwej konkurencji z art. 14 ust. 1 u.z.n.k. (roszczenie określone w art. 18 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.) poprzez zakazanie pozwanemu rozpowszechniania informacji mogących wprowadzać w błąd, że pozwany jest licencjobiorcą (...) (...) lub oficjalnym, wyłącznym dystrybutorem K. R., w szczególności posługiwaniem się sformulowaniem: „Wyłącznym dystrybutorem marki (...) .pl w Polsce jest Firma (...), ul. (...), (...)-(...) M.”;

4. nakazanie pozwanemu usunięcia skutków niedozwolonych działań (roszczenie z art. 102 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z art. 286 p.w.p. oraz art. 18 ust. 1 pkt 2 u.z.n.k.) poprzez zobowiązanie pozwanego do zniszczenia, na jego koszt, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku, będących jego własnością towarów – zabawek, wskazanych w pkt 1 podpunkt (1) -(4) petitum pozwu;

5. nakazanie pozwanemu, na jego koszt, zamieszczenia oświadczeń składających się wyłącznie z treści wskazanej przez powódki w pozwie:

1) w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku, w wyraźnie widocznym miejscu strony głównej witryny internetowej [http://www\(...\)](http://www(...))/ powyżej linii łamania strony, na białym tle o rozmiarach nie mniejszych niż 900 x 250 pikseli, przy czym pole oświadczenia powinno być otoczone ramką koloru czarnego o szerokości nie mniejszej niż 3 pkt, sporządzonego czcionką Times New Roman, rozmiar 20 pkt, w kolorze czarnym oraz nakazanie Pozwanemu utrzymywania tego oświadczenia na ww. witrynie internetowej nieprzerwanie oraz w niezmienionej formie przez okres kolejnych 90 dni - roszczenie z art. 18 ust. 1 pkt 3 u.z.n.k.;

2) o powierzchni 210 x 104 mm, w czasopiśmie (...) w dziale (...), jako ogłoszenie płatne, przy użyciu łatwo czytelnej czcionki, nie mniejszej niż 15 Times New Roman, w formie jednorazowej publikacji w terminie 60 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia;

6. w przypadku niezastosowania się przez pozwanego do nakazu lub złożenia oświadczenia o innej treści bądź formie niż nakazana, o upoważnienie powódek do publikacji oświadczenia na koszt pozwanego oraz o zobowiązanie pozwanego do zwrotu poniesionych z tego tytułu przez powódki kosztów, ewentualnie o nakazanie pozwanemu, na

jego koszt, podania do publicznej wiadomości informacji o orzeczeniu wydanym w niniejszym postępowaniu poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej www,(...).pl, na profilach (...) oraz (...) w portalu www.(...).pl oraz w czasopiśmie (...) (roszczenie z art. 102 ust. 1 rozporządzenia w zw. z art. 287 ust. 2 p.w.p. w zw. z art. 296 ust. 1a p.w.p.).

(dowód: pozew k. 2-90)

Postanowieniem z dnia 23 marca 2015 r. wydanym na rozprawie Sąd połączył sprawę przeciwko M. Ź. do wspólnego rozpoznania ze sprawą o sygn.. akt XXII GWzt 5/15 i prowadzić dalej obie sprawy pod sygn.. XXII GWzt 5/15. (dowód: protokół k. 1244)

Sąd ustalił, co następuje:

Powodowi(...) (...) Ltd. służą prawa wyłączne do m.in.:

- 1) słownego wspólnotowego znaku towarowego (...)’S nr (...) (k. 133-153),
- 2) trójwymiarowego wspólnotowego znaku towarowego nr (...),
- 3) trójwymiarowego wspólnotowego znaku towarowego nr (...),
- 4) trójwymiarowego wspólnotowego znaku towarowego nr (...),
- 5) trójwymiarowego wspólnotowego znaku towarowego nr (...),
- 6) trójwymiarowego wspólnotowego znaku towarowego nr (...) (dowody: świadectwa rejestracji, wydruki z (...) k. 226-241, 269-294, 295-325, 350-380, 405-432).

Ww. wspólnotowe znaki towarowe są przedmiotem odpowiednich postępowań toczących się przed Urzędem ds. Harmonizacji Rynku Wewnętrznego o ich unieważnienie:

1. w przypadku wspólnotowego znaku towarowego o numerze (...) trwa postępowanie przed Urzędem nr (...) (dowód: wydruk z (...) k. 230-231).
2. w przypadku wspólnotowego znaku towarowego o numerze (...) trwa postępowanie przed Urzędem nr (...) (dowód: wydruk z (...) k. 411-412).
3. w przypadku wspólnotowego znaku towarowego o numerze (...) trwa postępowanie przed Urzędem nr (...) (dowód: wydruk z (...) k. 304-305).
4. w przypadku wspólnotowego znaku towarowego o numerze (...) trwa postępowanie przed Urzędem nr (...) (dowód: wydruk z (...) k. 359-360).
5. w przypadku wspólnotowego znaku towarowego o numerze (...) trwa postępowanie przed Urzędem nr (...) (dowód: wydruk z (...) k. 276-277).

Sąd zważył następująco:

Zgodnie z art. 104 ust. 3 Rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z 26 lutego 2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, jeżeli nie występują szczególne podstawy dla kontynuowania rozprawy, sąd w sprawach wspólnotowych znaków towarowych rozpatrujący powództwo określone w art. 96, inne niż powództwo w sprawie o stwierdzenie braku naruszenia, zawiesza postępowanie z urzędu po przesłuchaniu stron lub na wniosek jednej ze stron po przesłuchaniu pozostałych stron, w przypadku gdy ważność wspólnotowego znaku towarowego jest przedmiotem postępowania przed innym sądem w sprawach wspólnotowych znaków towarowych z powodu roszczenia wzajemnego

lub w przypadku, gdy wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia lub unieważnienie został już zgłoszony do Urzędu ds. Harmonizacji Rynku Wewnętrznego.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy, jeżeli nie występują szczególne podstawy dla kontynuowania rozprawy, Sąd obowiązany jest z urzędu zawiesić postępowanie po przesłuchaniu stron w przypadku, gdy wniosek o unieważnienie został już zgłoszony do Urzędu.

Sąd nie znalazł szczególnych podstaw dla kontynuowania rozprawy. W związku z tym, wobec toczących się postępowań w (...) w sprawie unieważnienia wspólnotowych znaków towarowych będących przedmiotem niniejszego postępowania, winien był zawiesić niniejsze postępowanie.

W związku z tym należało orzec jak w sentencji.

SSO Jadwiga Smołucha

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)