

Sygnatura. akt XXIII Ga 1391/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Siemianowicz-Orlik

Sędziowie: SO Bernard Litwiniec (spr.)

SO Bolesław Wadowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 listopada 2013 r. w Warszawie

sprawy z wniosku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w W.

o dokonanie zmiany w rejestrze

na skutek apelacji wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego (...) w Warszawie z dnia 26 lipca 2013 r., (...)

postanawia:

oddalić apelację

XXIII Ga 1391/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa wniósł o wpis zmiany z zakresie sposobu reprezentacji spółki. W miejsce dotychczasowego wpisu wniósł o wpisanie, iż prawo reprezentowania spółki przysługuje komplementariuszowi, którym jest (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a wobec tego spółkę komandytową reprezentuje Zarząd komplementariusza w następujący sposób: Zarząd spółki liczy od dwóch do pięciu członków, w tym Prezesa Zarządu. Spółkę reprezentuje dwóch członków Zarządu działających łącznie lub jeden członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy (...) po rozpoznaniu sprawy z wniosku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa oddalił wniosek.

Sąd Rejonowy dokonał następujących ustaleń faktycznych i prawnych:

Zarządzeniem z dnia 19 czerwca 2013 roku Sąd Rejonowy (...) w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zwrócił wniosek z dnia 4 czerwca 2013 r. o dokonanie zmiany w rejestrze dotyczącej zmiany sposobu reprezentacji. W uzasadnieniu wskazał, iż wnioskodawca nieprawidłowo wypełnił pole nr 3 w formularzu KRS-ZK.

Skargą złożoną w dniu 3 lipca 2013 r. wnioskodawca - spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa wniosła o uchylenie zarządzenia z dnia 19 czerwca 2013 roku i dokonanie wpisu zgodnie z wnioskiem oraz o zwrot kosztów postępowania skargowego.

Wnioskodawca domagał się, aby ze sposobu reprezentacji w swoim rejestrze usunąć dane osoby działającej za komplementariusza, a zatem równocześnie osoby reprezentującej spółkę komandytową. W rejestrze miałby zostać jedynie zapis, że wnioskodawca jest reprezentowany przez komplementariusza oraz że komplementariusz ma opisany we wniosku - określony w rejestrze sposób reprezentacji.

Sąd Rejonowy nie znalazł podstaw do zwrotu wniosku i przystąpił do rozpoznania sprawy merytorycznie.

Zdaniem sądu, wpisanie do rejestru, zgodnie z wnioskiem, tak ograniczonych danych jest nieprawidłowe. W jego ocenie wnioskodawca nie chce aktualizować danych w rejestrze w przypadku, gdy zmienia się osoby reprezentujące komplementariusza. Osoby zainteresowane musiałyby zatem zasięgać informacji z rejestru komplementariusza, aby uzyskać wiedzę, kto działa faktycznie za spółkę komandytową.

Sąd rejestrowy wskazał, że rejestr przedsiębiorcy, jakim jest spółka komandytowa, winien udzielać jasnych informacji na temat tego, kto i jak działa za spółkę, bez potrzeby odnoszenia się do rejestrów innych spółek. Zwrócił uwagę, że dla osoby trzeciej, która chce zasięgnąć pełnych informacji o sposobie reprezentacji spółki komandytowej, nie wystarczy zwrócić się o dane do rejestru jej komplementariusza, gdyż wzory podpisów osób upoważnionych do działania za komplementariusza (a więc także za spółkę komandytową) znajdowałyby się wyłącznie w aktach rejestrowych komplementariusza, nie zaś w aktach spółki komandytowo-akcyjnej.

Akta rejestrowe spółki komandytowej winny także zawierać wzory podpisów osób, które tego przedsiębiorcę reprezentują (art 19a ust. 1 ustawy KRS). Nie ma możliwości, aby pozbawić akt rejestrowych spółki komandytowej wzorów podpisów członków zarządu jej komplementariusza. Złożone wzory podpisów podlegają kontroli sądu w zakresie tego, czy pochodzą od właściwych osób. Tę wiedzę powinno się uzyskać przede wszystkim z rejestru spółki komandytowej, bez potrzeby zasięgnięcia informacji z innych rejestrów.

Ponadto z treści art 117 § 1 ksh wynika, że spółkę komandytową reprezentują zawsze komplementariusze, których z mocy statutu lub prawomocnego orzeczenia sądu nie pozbawiono prawa reprezentowania spółki. Z tego wynika zaś, że przepis art 133 §1 pkt. 7 ksh nakazuje wprowadzać do rejestru dane bardziej szczegółowe, czyli cytując wprost ten przepis "nazwiska i imiona osób uprawnionych do reprezentowania spółki i sposób reprezentacji; w przypadku gdy komplementariusze powierzyli tylko niektórym spośród siebie prowadzenie spraw spółki -zaznaczenie tej okoliczności".

Przepisy kodeksu spółek handlowych należy stosować literalnie i one stanowią podstawę rodzaju i zakresu danych wpisywanych do KRS.

Dane te nie stoją w sprzeczności z przepisem art 39 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, wskazującym zakres danych wpisywanych w odpowiedniej części rejestru, który to przepis należy interpretować zgodnie z podstawowym zadaniem rejestru, jakim jest pełna informacja o podmiotach. Brak pełnej informacji o sposobie reprezentacji z pewnością nie odpowiada intencji ustawodawcy.

Od postanowienia sądu rejestrowego apelację (zatytułowaną zażalenie) złożył wnioskodawca, który wniósł o jego zmianę w całości poprzez uwzględnienie skargi wnioskodawcy na orzeczenie referendarza z dnia 19 czerwca 2013 r. (...) oraz zażądał wydania postanowienia o zmianie wpisu zgodnie z wnioskiem wnioskodawcy, a ewentualnie wniósł o jego uchylenie w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1.naruszenie art. 39 pkt 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym,

2.naruszenie § 22 punkt 1) lit. b) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach (Dz.U.2011, nr 273, poz. 1616 ze zm.)

3.naruszenie art. 19a ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym,

4.naruszenie art. 110 § 1 pkt 4) ksh w zw. z art. 110 § 2 ksh,

poprzez ich błędną wykładnię i w konsekwencji uznanie, że sposób reprezentacji spółki komandytowej podlegający wpisowi do rejestru przedsiębiorców powinien obejmować wskazanie imion i nazwisk członków zarządu komplementariusza upoważnionych do reprezentacji komplementariusza oraz że wniosek o wpis powyższych danych powinien zawierać wzory podpisów członków zarządu komplementariusza.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się bezzasadna.

Żaden ze wskazanych w niej zarzutów nie dawał podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem, że w złożonym formularzu KRS-ZK wnioskodawca nieprawidłowo wypełnił pole nr 3. Poza sposobem reprezentacji spółki przez komplementariusza oraz sposobem reprezentacji samego komplementariusza będącego osobą prawną należało, jak słusznie uznał Sąd pierwszej instancji, wskazać dane osobowe wszystkich członków zarządu komplementariusza. Ma bowiem rację sąd rejestrowy, że rejestr spółki komandytowej powinien udzielać wyczerpujących informacji na temat reprezentacji spółki, której komplementariuszem jest inna spółka wraz ze wskazaniem imion i nazwisk członków zarządu komplementariusza, bez konieczności odnoszenia się do rejestru tego komplementariusza, a na podstawie art. 19a ust. 1 ustawy o KRS akta rejestrowe spółki komandytowej powinny zawierać wzory podpisów osób wchodzących w skład zarządu komplementariusza, który reprezentuje tę spółkę komandytową, bez konieczności odnoszenia się do akt rejestrowych komplementariusza;

Przepisy art. 110 § 1 pkt 4) i § 2 ksh wymagają, aby zgłoszenie spółki komandytowej do rejestru powinno zawierać m.in. imiona i nazwiska osób uprawnionych do reprezentacji spółki i sposób reprezentacji.

Apelujący wskazał, że stosownie do art. 39 pkt 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, w rejestrze wpisuje się m.in. wspólników uprawnionych do reprezentacji, a także sposób ich reprezentacji. Ponadto, zgodnie z § 22 punkt 1) lit. b) Rozporządzenia, do rejestru wpisuje się sposób reprezentacji spółki komandytowej, co obejmuje sposób reprezentowania spółki przez wspólników. W jego ocenie z powyższych przepisów wynika, że ujawnieniu w rejestrze podlega wyłącznie sposób reprezentacji (co w wypadku Spółki oznacza wskazanie, który ze wspólników reprezentuje Spółkę oraz wskazanie zasad reprezentacji komplementariusza, będącego spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, przez jego zarząd).

Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska, że z powołanych wyżej przepisów nie wynika wymóg wpisywania imion i nazwisk konkretnych członków zarządu komplementariusza, a akta rejestrowe spółki komandytowej nie powinny zawierać wzorów podpisów członków zarządu spółki z o.o., która jest komplementariuszem spółki komandytowej. Nie ma racji apelujący, że taki obowiązek nie wynika z art. 19a ust. 1 ustawy o KRS, ani z innych przepisów tej lub innych ustaw. Jest bez znaczenia, że powstaje konieczność powielania dokumentów znajdujących się już w aktach sądowych jednej spółki do akt sądowych drugiej spółki. Sąd rejestrowy dokonał prawidłowej literalnej wykładni art. 110 pkt 4) ksh.

Apelujący nie wykazał w sposób przekonujący, ażeby wykładnia celowościowa przepisów ustawy o KRS prowadziła do wniosków odmiennych od tych, jakie zostały wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Sąd rejestrowy prawidłowo wskazał, że rejestr przedsiębiorcy winien udzielać jasnych informacji na temat osób

reprezentujących spółkę, bez potrzeby odnoszenia się do rejestrów innych spółek. Ma też rację, kiedy wskazuje na potrzebę ochrony interesów osób korzystających z rejestru przedsiębiorców. W ich interesie jest, ażeby w aktach rejestrowych dotyczących spółki komandytowej były pełne informacje o sposobie reprezentacji spółki komandytowej, bez konieczności sprawdzania danych osób upoważnionych do działania za komplementariusza (a w konsekwencji także za spółkę komandytową) w aktach rejestrowych komplementariusza.

Mając powyższe na uwadze z mocy art.385 w zw. z art. 13 § 2 kpc postanowiono jak wyżej.