

Sygn. akt **XXIII Ga 1400/13**

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: **SSO Monika Skalska (spr.)**

Sędziowie: SSO Alicja Dziekańska

SSO Andrzej Sobieszczański

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**

o zmianę wpisu w rejestrze przedsiębiorców

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego (...) w Warszawie

z dnia 9 sierpnia 2013 r., sygn. akt WA XII Ns Rej KRS (...)

postanawia:

oddalić apelację.

Sygn. akt XXIII Ga 1400/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy (...) w W. postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt WA XII Ns Rej KRS (...) oddalił wniosek o zmianę wpisu w rejestrze przedsiębiorców.

Powyższe rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy oparł na następujących ustaleniach faktycznych i rozważaniach prawnych.

Wnioskiem z dnia 9 lipca 2013 r. wnioskodawca Spółka pod firmą Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wniósł o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców poprzez ujawnienie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 50.000 zł do kwoty 3.050.000 zł (dokonanego uchwałą Zgromadzenia Wspólników udokumentowaną protokołem z dnia 5 lipca 2013 r. sporządzonym przez M. R., notariusza w W., za Rep. A nr (...) zmianę wspólników podlegających wpisowi do rejestru poprzez ujawnienie nowego wspólnika Spółki - Spółki pod firmą Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (który objął wszystkie nowoutworzone udziały w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki) oraz zmianę danych wspólnika obecnie ujawnionego w rejestrze przedsiębiorców.

Z treści załączonych do wniosku dokumentów wynika, że udziały w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki pod firmą Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. pokryte zostały przez Spółkę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wkładem pieniężnym. Wnioskodawca załączył do wniosku umowę z dnia 5 lipca 2013 roku, z treści której wynika, że strony umowy postanowiły potrącić, na podstawie art. 14 § 4 k. s. h., istniejące wierzytelności, do wysokości 3.000.000 zł. Wierzytelność w kwocie 3.000.000

zł, zgodnie z powyższą umową, ma stanowić wkład pieniężny Spółki (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki pod firmą Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

Sąd Rejonowy uznał, że w niniejszym stanie faktycznym mamy do czynienia z wkładem niepieniężnym (aportem) albowiem istotą takiego wkładu jest wniesienie przez wspólnika swojej wierzytelności pieniężnej wobec spółki, a nie pieniędzy. Przeważające znaczenie dla rozstrzygnięcia ma fakt, że choć wierzytelność wyrażona jest w pieniądzu, nie jest tożsama z pieniądzem. Nie można zatem uznać, iż wniesienie do spółki wierzytelności pieniężnej ma identyczny charakter jak wniesienie środków pieniężnych. Taka konwersja wierzytelności na udziały dokonana poprzez potrącenie wierzytelności pieniężnych wspólnika do spółki z wierzytelnością spółki do wspólnika nie oznacza faktycznego wniesienia wkładu pieniężnego do spółki, a jedynie zaliczenie świadczenia spełnionego wcześniej na podstawie innego stosunku prawnego na poczet świadczenia z tytułu wpłaty na kapitał spółki.

Apelację od powyższego orzeczenia złożył wnioskodawca Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w W. zaskarżając go w całości. W uzasadnieniu podniósł, że Sąd Rejonowy nie dokonuje odróżnienia pomiędzy potrąceniem a cesją. Podkreślił on, iż wspólnik nie dokonuje wniesienia wierzytelności tj. nie dokonuje cesji praw i obowiązków z innego stosunku prawnego. Jednakże w niniejszej sprawie wniesiono wkład poprzez umowne potrącenie, wskutek którego doszło do wygaśnięcia wzajemnych wierzytelności, a wobec ich wygaśnięcia nie można mówić o ich przenoszeniu. O tym, czy konwersja wierzytelności przysługującej wspólnikowi wobec spółki na udziały przybierze postać wkładu pieniężnego lub niepieniężnego kapitału zakładowego decyduje treść uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego.

Mając na uwadze powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd drugiej instancji podziela w całości poczynione przez Sąd pierwszej instancji ustalenia faktyczne i ich prawną ocenę oraz przyjmuje je za własne. Zarzuty skarżącego stanowią niedopuszczalną polemikę z prawidłowymi rozważaniami Sądu pierwszej instancji. Ponowne powtarzanie podniesionych tam argumentów nie wydaje się celowe

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w doktrynie wkład pieniężny to określona liczba znaków pieniężnych wnoszonych w gotówce albo też w formie bezgotówkowej, w szczególności w drodze przekazu bankowego. Wkłady powinny być wnoszone w walucie polskiej, podobnie jak na walutę polską przelicza się wkłady niepieniężne. Wkładem niepieniężnym, czyli aportem jest prawo, które ma określoną wartość majątkową, jest realne, może być wydzielone z majątku wspólnika i może być przeniesione na spółkę w celu pokrycia wartości udziałów przysługujących wspólnikowi, które łącznie z wkładami innych utworzą kapitał zakładowy (Andrzej Kidyba komentarz aktualizowany do art. 158 kodeksu spółek handlowych, Lex 2013, numer 150412).

W niniejszej sprawie skarżący dołączył do wniosku umowę z dnia 5 lipca 2013 r., z treści której wynika, że strony umowy postanowiły potrącić istniejące wierzytelności do wysokości 3.000.000 zł. Kwota ta stanowić ma wkład pieniężny skarżącego w podwyższonym kapitale zakładowym.

W przedmiotowej sprawie, stwierdzić należy, że dokonanie umownego potrącenia stanowiło o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale poprzez wniesienie aportu. Na skutek umownego potrącenia, nastąpiło pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale poprzez przeniesienie przez wspólnika jego wierzytelności przysługującej wobec spółki oraz uznanie przez spółkę, że w ten sposób zostało zrealizowane objęcie udziałów w podwyższonym kapitale. Strony bowiem w umowie nie określiły w bardziej konkretny sposób warunków i skutków umownego potrącenia. Potrącenie umowne jest pozakodeksową umową zawieraną w ramach art.353¹k.c., a więc jest zawierana na ustalonych przez strony warunkach i nawet nie muszą być jednorodne wzajemne wierzytelności.

W tym stanie rzeczy zarzuty apelacji nie są zasadne, natomiast Sąd I instancji prawidłowo uznał, iż nastąpiło wniesienie wkładu niepieniężnego tj. aportu jako majątkowego prawa zbywalnego.

Skoro zaś dokumenty stanowiące podstawę wpisu zgodnie z art. 262 § 2 ksh nie odzwierciedlają rzeczywistego stanu rzeczy, to uwzględniając treść art. 23 ustawy o KRS, uzasadniona była odmowa wpisu.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności, na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c., apelacja podlegała oddaleniu jako bezzasadna.