

Sygn. akt XXIII Ga 1321/15

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Renata Puchalska**

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - Minister Obrony Narodowej

przeciwko G. M.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku o uzupełnienie oraz sprostowanie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 12 listopada 2015 r., w sprawie sygn. akt XXIII Ga 1321/15

postanawia:

1. uzupełnić wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że dodaje pkt 3 o treści: uchyla pkt 3 wyroku.
2. oddalić wniosek o sprostowanie.

Sygn. akt XXIII Ga 1321/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 12 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zmienił zaskarżony wyrok w pkt I i oddalił powództwo w całości oraz w pkt II i zasądził od Skarbu Państwa - Ministra Obrony Narodowej na rzecz G. M. 1217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Natomiast w pkt 2 zasądził od powoda na rzecz pozwanego 850 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Pismem z 20 listopada 2015 r. pozwany wniósł o sprostowanie wyroku z 12 listopada 2015 r. w zakresie zasądzonej kwoty kosztów postępowania apelacyjnego oraz o jego uzupełnienie poprzez rozstrzygnięcie co do pkt III wyroku Sądu Rejonowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek pozwanego podległ uwzględnieniu jedynie w zakresie uzupełniania wyroku.

Odnosząc się do wniosku o uzupełnienie postanowienia, to na podstawie art. 351 k.p.c. strona może wnieść o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności, albo nie zamieścił dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy winien zamieścić z urzędu. Wyjaśnić należy, że zaiste w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy nie odniósł swojego rozstrzygnięcia co do pkt III wyroku Sądu Rejonowego. Z uwagi na zmianę wyroku Sądu Rejonowego w całości pkt III dotyczący pobrania od pozwanego kwoty 250 zł tytułem opłaty od pozwu, należało uchylić.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 351 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy uzupełnił wyrok.

W zakresie wniosku o sprostowanie w pierwszej kolejności wskazać należy, że pozwany wnosił o sprostowanie rozstrzygnięcia o charakterze merytoryczny, które jako takie nie podlega sprostowaniu, lecz ewentualnej kontroli w trybie zaskarżenia orzeczenia.

Sąd Okręgowy dokonując sprostowania wyroku w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2, dokonałby ingerencji w merytoryczną treść rozstrzygnięcia poprzez zmianę tej treści. Zgodnie z przyjętym stanowiskiem doktryny i judykatury ingerencja w merytoryczną treść wyroku jest niedopuszczalna. Treść art. 350 k.p.c. daje możliwości dokonania korekty orzeczenia sądu poprzez sprostowanie, jednak tryb sprostowania przewidziany w przedmiotowym artykule służy wyłącznie do usuwania z tekstu orzeczenia niedokładności, błędów pisarskich albo rachunkowych lub innych oczywistych omyłek, a nie do naprawy merytorycznych wad orzeczenia. W konsekwencji jedynym możliwym środkiem było zażalenie na postanowienie dotyczące kosztów postępowania.

Nie mniej jednak wskazać należy, że w niniejszej sprawie pozwany błędnie podnosi, że koszty postępowania apelacyjnego winny wynosić 894 zł. Wyjaśnić bowiem należy, że koszty zastępstwa procesowego wynoszą 600 zł, a opłata od apelacji w trybie uproszczonym przy przedmiotowej wartości przedmiotu zaskarżenia 250 zł. Wprawdzie pozwany dokonał nieprawidłowej opłaty w wysokości 294 zł, jednakże zarządzeniem z 29 kwietnia 2015 r. przewodniczący w Sądzie Rejonowym w pkt 3 polecił wypłatę 44 zł tytułem nadpłaconej opłaty od apelacji. Przedmiotowa kwota została wypłacona pozwanemu 31 lipca 2015 r., dowód polecenia zapłaty znajduje się w aktach sprawy k. 181.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.