

Sygn. akt **XXIII Ga 2044/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Paweł Kieta (spr.)

Sędziowie: SO Małgorzata Siemianowicz-Orlik

SR (del.) Patrycja Czyżewska

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

z udziałem Zarządu (...) w W.

o zamówienie publiczne

na skutek skargi odwołującego

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt KIO 2403/15 dotyczącego postępowania na wykonanie zabudowy i wyposażenia (...) oraz (...)

postanawia:

odrzuć skargę.

SSO Małgorzata Siemianowicz-Orlik SSO Paweł Kieta SSR (del.) Patrycja Czyżewska

Sygn. akt XXIII Ga 2044/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2015r. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuciła odwołanie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. i na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 tejsze ustawy i kosztami postępowania obciążyła odwołującego zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł.

Skargę na powyższe złożył odwołujący wnosząc o merytoryczne rozpatrzenie odwołania z dnia 4 listopada 2015r. oraz o zwrot przekazanego wpisu pomniejszonego o koszty I. poniesione na powyższe czynności, bowiem w pouczeniu zawartym w piśmie z dnia 6 listopada 2015r., KIO powinna w przypadku przekroczenia terminu odwołania zwrócić je bez rozpatrywania.

Zarzucał Krajowej Izbie Odwoławczej niepoinformowanie, iż odwołanie można złożyć drogą elektroniczną jedynie z podpisem elektronicznym. W dniu 5 listopada 2015r., niezwłocznie po poinformowaniu o powyższym odwołujący dostarczył do KIO odwołanie w formie pisemnej. Jak wskazał skarżący był on wzywany do usunięcia braków formalnych odwołania w postaci złożenia odpisu KRS, które uzupełnił, a następnie otrzymał postanowienia o

odrzućeniu odwołania z powodu przekroczenia terminu na jego złożenie. Wskazał, że odwołanie zostało dostarczone drogą elektroniczną w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia, odwołujący został wezwany do usunięcia braków formalnych, w bez poinformowania o przekroczeniu terminu, pomimo braku merytorycznego rozpatrzenia KIO obciążyla odwołującego kosztami postępowania w wysokości 10.000zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga podlega odrzuceniu.

Skarga wniesiona na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2013, poz. 907 ze zm.) inicjuje postępowanie przed sądem powszechnym, do którego – zgodnie z art. 198a ust. 2 tej ustawy – stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy rozdziału 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie stanowią inaczej. Jednocześnie zgodnie z art. 198c ustawy Prawo zamówień publicznych skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego.

W niniejszej sprawie skarżący, zgodnie z zarządzeniem Sędziego z dnia 4 grudnia 2015 r., został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez uiszczenie opłaty od skargi w wysokości 50.000 zł i przedłożenie dowodu potwierdzającego nadanie odpisu skargi przeciwnikowi skargi, a także wskazanie, jakie orzeczenie skarży, przytoczenie zarzutów oraz wskazanie, czy wnosi o uchylenie czy zmianę zaskarżonego orzeczenia w terminie tygodniowym od dnia otrzymania wezwania pod rygorem odrzucenia skargi.

Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi zostało doręczone skarżącemu w dniu 10 grudnia 2015r.

Wobec braku jakiegokolwiek pisma skarżącego, a także braku uiszczenia opłaty od skargi na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 198e ust. 1 pzp skarga podlegała odrzuceniu przez Sąd Okręgowy, jako obarczona brakami, których strona nie uzupełniła w terminie.

SSO Małgorzata Siemianowicz-Orlik SSO Paweł Kieta SSR (del.) Patrycja Czyżewska