

Sygn. akt **XXIII Ga 2263/18**

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Sobieszczański

Sędziowie: SO Anna Gałas (spr.)

SO Bolesław Wadowski

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

przy uczestnictwie: (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o wpis zmian do Krajowego Rejestru Sądowego

na skutek apelacji uczestnika

od postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 11 września 2018 r. sygn. akt Wa. XIII Ns-Rej.KRS (...)

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m.st. Warszawy w Warszawie.

SSO Anna Gałas SSO Andrzej Sobieszczański SSO Bolesław Wadowski

Sygn. akt XXIII Ga 2263/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 września 2018 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie utrzymał w mocy postanowienie referendarza sądowego z dnia 12 lutego 2018 r. i dokonany na jego podstawie wpis.

W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniem z dnia 26 stycznia 2018 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy W. A. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec (...) sp. z o.o. w W. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Odpis postanowienia został przekazany do Sądu Rejonowego w dniu 5 lutego 2018 r. a postanowieniem z dnia 12 lutego 2018 r. referendarz sądowy dokonał wpisu do KRS z urzędu w dziale 4 rubryce 4 informacji o umorzeniu egzekucji sądowej prowadzonej wobec przedsiębiorcy, z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych zgodnie z art. 41 pkt 5 w zw. z art. 45 ust. 3 ustawy o z dnia 20 sierpnia 1997 r. Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej: ustawa o KRS).

W dniu 13 kwietnia 2018 r. uczestnik złożył skargę na ww. postanowienie.

Sąd Rejonowy zważył, że dokonany wpis do KRS jest prawidłowy a skarga na orzeczenie referendarza sądowego nie zasługuje na uwzględnienie zgodnie z art. 41 pkt 5 w zw. z art. 45 ust. 3 ustawy o KRS oraz art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. i art. 518 § 3a k.p.c.

Apelację od powyższego postanowienia złożył uczestnik postępowania zaskarżając postanowienie w całości i zarzucając:

- naruszenie art. 41 pkt 5 ustawy o KRS, w związku z naruszeniem art. 316 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., w świetle braku prawomocnego postanowienia o umorzeniu egzekucji, a mimo tego dokonanie i utrzymanie wpisu w KRS na podstawie nieprawomocnego rozstrzygnięcia;

- naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. – poprzez całkowite pominięcie w uzasadnieniu faktu braku prawomocności postanowienia o umorzeniu egzekucji i pominięcie wpływu tego faktu na rozstrzygnięcie.

Mając na uwadze powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i usunięcie z Krajowego Rejestru Sądowego wpisu o umorzeniu prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskuje się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, postanowieniem z dnia 26.01.2018 r., Kms(...).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie, zaś zaskarżone orzeczenie należało uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Przed przystąpieniem do oceny zarzutów apelacyjnych należy wskazać na poniżej przytoczone okoliczności mające znaczenie dla oceny sprawy. Jak wynika z akt rejestrowych Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie W. A. złożył odpis postanowienia wydanego dnia 26 stycznia 2018 r., sygn. akt: Kms(...)(k. 252) o umorzeniu na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. postępowania egzekucyjnego wobec uczestnika – (...) sp. z o.o. z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskuje się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych, które stało się podstawą do wszczęcia przez sąd rejestrowy postępowania z urzędu. Postanowieniem referendarza sądowego z dnia 12 lutego 2018 r. (k. 255) dokonano wpisu w KRS wzmianki danych wynikających z ww. postanowienia komornika.

W związku ze złożoną przez uczestnika skargą na postanowienie referendarza sądowego zarządzeniem z dnia 30 maja 2018 r. zwrócono się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie W. A. o wskazanie, na jakim etapie znajduje się postępowanie prowadzone w sprawie o sygn. akt Kms (...), ewentualnie o podanie sygnatury akt postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym na skutek złożonej skargi na czynność komornika z dnia 26 stycznia 2018 r. w postaci umorzenia postępowania (k. 284).

W odpowiedzi na powyższe pismo Komornik Sądowy poinformował Sąd Rejonowy pismem z dnia 11 czerwca 2018 r., że postępowanie egzekucyjne p-ko ww. dłużnikowi zostało umorzone postanowieniem z dnia 26 stycznia 2018 r., zaś tytuł wykonawczy zwrócono wierzycielowi (k. 288).

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2018 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie II Wydział Cywilny (sygn. akt II Co 642/18) oddalił skargę dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie W. A. w sprawie Km (...) (k. 292).

Zarządzeniem z dnia 23 lipca 2018 r. zwrócono się do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie II Wydział Cywilny z prośbą o wskazanie, czy postanowienie w sprawie o sygn. akt II Co 642/18 wydane w dniu 12 czerwca 2018 r. jest prawomocne (k. 294).

W odpowiedzi na to pismo Sekretariat II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, w wykonaniu zarządzenia sędziego w sprawie II Co 642/18, poinformował, że postanowienie z dnia 12 czerwca 2018 r. w przedmiocie oddalenia skargi na czynności Komornika Sądowego jest nieprawomocne (k. 298).

Przenosząc powyższe ustalenia na grunt niniejszej sprawy Sąd Okręgowy zważył, że wszystkie zarzuty podniesione przez skarżącego w apelacji zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 pkt 5 ustawy o KRS w dziale 4 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się informacje o umorzeniu egzekucji sądowej lub administracyjnej prowadzonej przeciwko przedsiębiorcy, z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskuje się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych.

Podstawą materialną wpisu tej informacji jest postanowienie komornika sądowego lub organu prowadzącego egzekucję administracyjną. Jeżeli chodzi o istotne w tej sprawie postanowienie komornika sądowego o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec podmiotu rejestrowego, to z pewnością musi być to prawomocne postanowienie. W istocie art. 41 ustawy o KRS nie wskazuje w swojej treści na to, jakie konkretne cechy mają mieć dokumenty stanowiące podstawę wpisu oznaczonych informacji, w szczególności czy ww. postanowienie ma mieć wzmiankę o prawomocności. Jednakowoż nie ma wątpliwości co do tego, że jeżeli dokumentem stanowiącym podstawę wpisu jest orzeczenie sądu lub innego uprawnionego organu, to orzeczenie to musi być prawomocne lub ostateczne (w zależności od rodzaju procedury) a nadto w formie oryginału lub urzędowo poświadczonym odpisie. Stosowanie takich wymogów, co do wskazanych dokumentów uzasadnia już charakter samego rejestru KRS, jego autorytet, jako zbioru ważnych danych, których treść potwierdza urzędowo sąd rejestrowy. Nadto owe dane mają służyć innym sądom, organom, instytucjom i obywatelom i powinny być wiarygodne. Dodatkowo trzeba podkreślić, że sąd rejestrowy nie dokonuje oceny merytorycznej podstaw prawnych tych orzeczeń, w tym postanowienia komornika sądowego o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, a zatem tym bardziej konieczne jest, aby podstawą wpisu było postanowienie prawomocne.

Wymóg prawomocnego postanowienia, jako podstawy wpisu informacji, o której mowa w art. 41 pkt 5 ustawy o KRS nie może być obalony argumentem, że dane wymienione w art. 41 ustawy o KRS nie są objęte domniemaniem określonym w art. 17 ust. 1 ustawy o KRS. Obowiązkiem sądu rejestrowego (art. 23 ust. 1 ustawy o KRS) jest ocena zgodności z prawem dokumentów stanowiących podstawę wpisu pod względem ich formy i treści niezależnie od tego, czy dane, które wpisuje są objęte domniemaniem prawdziwości czy też nie są.

Zgodnie z art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c., postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu jeżeli jest oczywiste, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych. Obowiązkiem komornika jest przekazanie odpisu orzeczenia do właściwego sądu rejestrowego właśnie celem wpisu z urzędu informacji, o której stanowi art. 41 pkt 5 ustawy o KRS. Istotne jest jednak przy tym to, że podstawą wpisu wskazanych tam danych musi być orzeczenie prawomocne. Wydaje się, że tak też oceniał tę kwestię Sąd Rejonowy skoro podejmował szereg czynności ustalających czy jest prawomocne postanowienie Komornika Sądowego z dnia 26 stycznia 2018 r. Ustalenia te, jak opisano wyżej dały wynik negatywny. Tym samym Sąd Rejonowy w dniu wydawania zaskarżonego postanowienia nie dysponował informacją, że dokument stanowiący podstawę kwestionowanego wpisu, czyli postanowienie komornika sądowego jest prawomocne.

W ocenie Sądu Okręgowego, zaskarżone postanowienie utrzymujące w mocy postanowienie o wpisie w dziale 4 rubryce 4 informacji o umorzeniu prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji nastąpiło z przeoczeniem faktu, że postanowienie Komornika Sądowego z dnia 26 stycznia 2018 r. Kms (...) nie posiadało wzmianki o prawomocności, oraz także z pominięciem tego w uzasadnieniu postanowienia, a okoliczność ta była zasadniczym zarzutem skargi na orzeczenie referendarza sądowego.

Powyższe uchybienia potwierdzają zasadność zarzutów naruszenia art. 41 pkt 5 ustawy o KRS, art. 316 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., a w konsekwencji implikują konieczność uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Trzeba też dodać,

że nie mogą być uwzględnione żądania apelacji usunięcia wpisu, ponieważ Sąd Okręgowy nie jest sądem rejestrowych tj. nie ma prawnej możliwości dokonywania wpisów do KRS. Zgodnie z art. 694⁷ k.p.c. w razie uwzględnienia środka odwoławczego od orzeczenia wydanego w postępowaniu rejestrowym, dotyczącego wpisu do KRS, sąd drugiej instancji uchyla zaskarżone orzeczenie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania sądowi rejestrowemu.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 694⁷ k.p.c.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy Sąd Rejonowy powinien ustalić, czy postanowienie z dnia 26 stycznia 2018 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji jest prawomocne. Po dokonaniu tych ustaleń ocenić i rozważyć, czy istnieją podstawy faktyczne i prawne do dokonania stosownego wpisu do KRS

SSO Anna Gałas SSO Andrzej Sobieszczański SSO Bolesław Wadowski