

Sygn. akt XXIII Gz 1153/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Paweł Kieta (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Nałęcz

SO Wiktor Piber

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2016 r. na posiedzeniu niejawnym w Warszawie

sprawy z powództwa Bank (...) spółki akcyjnej we W.

przeciwko P. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 29 lipca 2016 roku, sygn. akt VIII GC 442/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie pozostawiając Sądowi I instancji rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Magdalena Nałęcz SSO Paweł Kieta SSO Wiktor Piber

Sygn. akt XXIII Gz 1153/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie postanowieniem z dnia 29 lipca 2016r. umorzył postępowanie w sprawie i kosztami procesu obciążył powoda w zakresie przez niego poniesionym. W uzasadnieniu wskazał, że pełnomocnik powoda nie uzupełnił w terminie braków formalnych pozwu wniesionego pierwotnie w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód zaskarżając je w całości zarzucając naruszenie art. 505³⁷ k.p.c. w zw. z art. 133 § 3 k.p.c. przez ich błędną interpretację i nieprawidłowe zastosowanie i umorzenie postępowania.

Mając powyższy zarzut na uwadze skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do dalszego prowadzenia, a także o orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie. Rację ma skarżący, że Sąd Rejonowy błędnie ustalił datę, od której należy liczyć termin do uzupełnienia braków formalnych pozwu.

Jak wynika bowiem z akt sprawy wezwanie do uzupełnienia braków nie zostało doręczone skarżącemu w dniu 2 czerwca 2016r., jak ustalił to błędnie Sąd Rejonowy ale w dniu 6 czerwca 2016r. /k. 114/. Wcześniejsze doręczenie nie mogło być skuteczne, gdyż przesyłkę kwitowała osoba do tego nieupoważniona. Pełnomocnik skarżącego złożył wraz z zażaleniem dokument w postaci pełnomocnictwa pocztowego, z którego wynika krąg osób upoważnionych do odbioru

w jego imieniu korespondencji /k. 59/. D. T., która w dniu 2 czerwca 2016r. podpisała odbiór przesyłki /k. 8v/ nie znajduje się na liście przedstawionej przez skarżącego. Należy również podkreślić, że operator publiczny pismem z dn. 21 września 2016r. (k.113) przedstawił duplikat potwierdzenia odbioru z właściwą datą doręczenia. Z duplikatu (k.114) wynika jednoznacznie, iż datą tą był 6 czerwca 2016r. Tym samym braki formalne zostały uzupełnione w terminie.

Mając powyższe na uwadze, postanowienie na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 108 § 2 k.p.c. pozostawiając Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

SSO Magdalena Nałęcz SSO Paweł Kieta SSO Wiktor Piber