

Sygn. akt XXIII Gz 1535/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Gałas (spr.)
Sędziowie:	SO Monika Skalska SO Wiktor Piber

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2017 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.-Ż.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) S.A. z siedzibą w S.

na skutek zażalenia pozwanego

na pkt 2. postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 24 kwietnia 2017 r., sygn. akt XV GC 402/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m. st. Warszawy w Warszawie, pozostawiając temu Sądowi orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Monika Skalska SSO Anna Gałas SSO Wiktor Piber

Sygn. akt XXIII Gz 1535/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2017 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie w pkt 1.umorzył postępowanie w sprawie, w pkt 2. orzekł o zasadzie ponoszenia kosztów ustalając, że ponosi je w całości pozwany. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że cofnięcie pozwu uzasadniało umorzenie postępowania.

Zażalenie na powyższe postanowienie o kosztach procesu zawarte w pkt 2. ww. postanowienia wywiódł pozwany i zarzucił naruszenie art. 102 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i obciążenie pozwanego kosztami.

W oparciu o powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nieobciążanie pozwanego obowiązkiem zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz o zasądzenie od pozwanych na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego wg. norm przepisanych.

Powód w odpowiedzi na zażalenie wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie musiało skutkować uchyleniem zaskarżonego postanowienia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania, ponieważ Sąd Rejonowy nie rozpoznał istoty sprawy.

Trzeba podkreślić, że postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 24 kwietnia 2017 r. jest w istocie tylko orzeczeniem, co do umorzenia postępowania, ponieważ tylko ta kwestia została poruszona w uzasadnieniu postanowienia. Sąd Rejonowy w zaskarżonym pkt 2. postanowienia orzekł o zasadzie ponoszenia kosztów ale nie wiadomo jakie były podstawy takiego a nie innego rozstrzygnięcia (w istocie o całości kosztów). Nieznane są ustalenia faktyczne i ocena prawna w zakresie zaskarżonego orzeczenia, ponieważ brak takich w uzasadnieniu postanowienia. Brak jakiegokolwiek uzasadnienia orzeczenia oznacza, że sąd nie orzekł co do istoty sprawy. Zaskarżone postanowienie nie poddaje się więc kontroli instancyjnej, co musi skutkować jego uchyleniem i przekazaniem sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania. Sąd jest zobowiązany nie tylko do wydania orzeczenia ale też uzasadnienia swojego rozstrzygnięcia, co winno nastąpić przy ponownym rozpoznaniu.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., zaś w zakresie kosztów postępowania zażaleniowego na podstawie art. 108 § 2 k.p.c.

SSO Monika Skalska SSO Anna Gałas SSO Wiktor Piber