

Sygn. akt **XXIII Gz 1254/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Aneta Łazarska

Sędziowie: SO Anna Gałas (spr.)

SO Tomasz Szczurowski

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

z udziałem K. K.

o wpis do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych

na skutek zażalenia uczestniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 13 września 2018 r., sygn. akt WA XIV Ns Rej KRS (...)

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Anna Gałas SSO Andrzej Kubica SSO Tomasz Szczurowski

Sygn. akt **XXIII Gz 1254/18**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 września 2018 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie odrzucił skargę K. K. na orzeczenie referendarza sądowego.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w dniu 16 marca 2018 r. do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie wpłynęła informacja o wydaniu postanowienia Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt I Co 1486/17 zobowiązującym K. K. do wyjawienia majątku. Referendarz sądowy postanowił o wpisie K. K. do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych na podstawie art. 55 pkt. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. Na to postanowienie skargę wniosła uczestniczka.

Sąd Rejonowy rozpoznając skargę K. K. na postanowienie referendarza sądowego uznał, że skarga jest niedopuszczalna. Sąd Rejonowy wskazał, że stosownie do art. 49 ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (która weszła w życie 15 marca 2018 r.) w sprawach wszczętych od dnia wejścia w życie ustawy postanowienia w przedmiocie wpisów, o których mowa w art. 55 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nie wymagają doręczenia i nie podlegają zaskarżeniu.

W tym stanie Sąd Rejonowy stwierdził, że skarga na orzeczenie referendarza sądowego w niniejszej sprawie jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu na mocy art. 398<sup>2</sup> § 5 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Rejonowego wywiodła K. K., wnosząc o jego uchylenie.

W uzasadnieniu zażalenia podniosła, że K. K. i P. K. posiadają rozdzielność majątkową ustanowioną aktem notarialnym z dnia 16 marca 2004 r. oraz, że w orzeczeniach dotyczących współmałżonka pojawia się zapis, iż odpowiedzialność współmałżonka jest ograniczona do majątku wspólnego, zaś K. K. i P. K. nie posiadają wspólnego majątku, jak wskazała skarżąca wynosi on „zero”. Skarżąca podniosła, że „tyle samo wynosi więc odpowiedzialność K. K. w tej sprawie”.

K. K. podniosła także, że niezależnie od tego jak literalnie brzmi przepis musi być zgodny z logiką i zdrowym rozsądkiem. Musi też odpowiadać społecznemu poczuciu sprawiedliwości i być zgodny z intencją ustawodawcy. W ocenie skarżącej wpis do krajowego rejestru sądowego jest niedopuszczalny, tak samo jak i wezwanie na rozprawę w dniu 11 grudnia 2017 r.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd I instancji uznał, że niedopuszczalna jest skarga na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 15 maja 2018 r. w przedmiocie wpisu K. K. do Krajowego Rejestru Sądowego - Rejestru Dłużników Niewypłacalnych z uwagi na to, że w tej sprawie przedmiotowe postanowienie zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 398) nie wymaga doręczenia i nie podlega zaskarżeniu.

Sąd II instancji nie podziela tego stanowiska. Zgodnie z ww. przepisem w sprawach wszczętych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy postanowienia w przedmiocie wpisów, o których mowa w art. 41 pkt 5 i art. 55 ustawy zmienianej w art. 1, nie wymagają doręczenia i nie podlegają zaskarżeniu. Przedmiotowa ustawa z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 398) weszła w życie 15 marca 2018 r., zaś postanowienie Sądu Rejonowego w Piasecznie, które obligowało do wszczęcia sprawy z urzędu o wpis K. K. do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych na podstawie art. 55 pkt 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wpłynęło w dniu 16 marca 2018 r., a zatem po wejściu w życie przywołanej powyżej ustawy.

Mając na względzie powyższe należy wskazać, że ww. przepis nie mógł mieć zastosowania w tej sprawie wszczętej co prawda po 15 marca 2018 r. ale nie zakończonej przed dniem 1 lutego 2019 r. W uzasadnieniu projektu ww. ustawy (druk nr 2067) wyjaśnia się, że regulacja ta obejmuje m. in. rezygnację z dokonywania nowych wpisów w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych i od dnia 1 lutego 2019 r. nie będą dokonywane nowe wpisy do tego rejestru. Skutkiem tego założenia była wprowadzona zmiana w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, w której uchyla się art. 55 - 57 (art. 1 pkt 20 ww. ustawy z dnia 23 stycznia 2018 r.), a zatem m. in. podstawę prawną wszczęcia niniejszej sprawy. Opisana zmiana wejdzie w życie z dniem 1 lutego 2019 r. Jednocześnie w uzasadnieniu projektu (druk 2067) podano, że w przepisach przejściowych, wprowadzono regulację, zgodnie z którą od dnia wejścia w życie ustawy postanowienia w przedmiocie wpisów, o których mowa w art. 55 ustawy o KRS, jako dotyczące wpisów ewidencyjnych nie będą wymagały doręczenia i nie będą podlegały zaskarżeniu (art. 49 ustawy z dnia 23 stycznia 2018 r.). Wpis do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych dokonywany na podstawie art. 55 pkt 3 ustawy o KRS nie został stypizowany jako tzw. wpis ewidencyjny (vide pkt 3.1. uzasadnienia projektu – druk 2067). Tym samym nie sposób uznać, że ustawodawca przyjął, że art. 49 ustawy z dnia 23 stycznia 2018 r. może mieć zastosowanie w stanie faktycznym niniejszej sprawy. W ocenie Sądu II instancji interpretacja taka byłaby też sprzeczna z podstawowym prawem strony postępowania – prawem do sądu (art. 45 Konstytucji RP). Orzeczenie referendarza sądowego rozstrzygało, co do istoty sprawy i winno być poddane kontroli w trybie zaskarżenia zgodnie z podstawowymi zasadami postępowania cywilnego.

Niezależnie od powyższego trzeba podkreślić, że wymieniony przepis z kolejnego powodu nie ma zastosowania, ponieważ zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 398) w sprawach o wpis na podstawie art. 55 (czyli jak w sprawie niniejszej) i art. 56 ustawy o KRS wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 lutego 2019 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Niewątpliwie niniejsza sprawa jest sprawą o wpis na podstawie art. 55 ustawy o KRS i została wszczęta i niezakończona przed wskazaną datą, która niewątpliwie jest w przyszłości.

Wobec tego, zgodnie z literalnym brzemieniem powołanego art. 45 ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw postanowienie referendarza sądowego z dnia 15 maja 2018 r. podlegało doręczeniu i zaskarżeniu, a Sąd I instancji niezasadnie wniesioną skargę odrzucił. Po uchyleniu zaskarżonego postanowienia, Sąd I instancji będzie zobowiązany rozpoznać wniesiony środek zaskarżenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił o oddaleniu zażalenia.

SSO Anna Gałas SSO Aneta Łazarska SSO Tomasz Szczurowski