

Sygn. akt XXIII Gz 105/24

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2024 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Nałęcz

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2024 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy upadłościowej M. R. – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej

w przedmiocie wniosku upadłego o umorzenie zobowiązań bez ustalenia planu spłaty wierzycieli / ustalenia planu spłaty wierzycieli

na skutek zażalenia wierzyciela (...) spółki akcyjnej w W.

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. akt XIX GUp 104/19

sprostowanego postanowieniem z dnia 31 października 2023 r.

postanawia:

odrzucić zażalenie.

sędzia Magdalena Nałęcz

Sygn. akt XXIII Gz 105/24

UZASADNIENIE

(...) S. A. w W. wywiódł zażalenie postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 21 września 2023 r., zaskarżając je w części tj. w zakresie pkt II ppkt 2 lit. j (sygn. akt XIX GUp 104/19).

Zarządzeniem z dnia 5 lutego 2024 r. pełnomocnik wierzyciela został wezwany do uzupełnienia braków fiskalnych zażalenia poprzez uiszczenie kwoty 100 zł tytułem brakującej części opłaty od zażalenia – w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie należało odrzucić.

Zgodnie z art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie spóźnione, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Zarządzenie zobowiązujące do uzupełnienia braków fiskalnych zażalenia zostało doręczone pełnomocnikowi wierzyciela w dniu 16 lutego 2024 r. (k. 2397), a więc termin na uzupełnienie ww. braków zażalenia upłynął odpowiednio w dniu 23 lutego 2024 r. Jak zaś wynika z notatki urzędowej z dnia 7 maja 2024 r. na koncie tut. Sądu nie została zaksięgowana kwota 100 zł tytułem brakującej części opłaty od zażalenia wierzyciela, ponadto do akt niniejszej

sprawy nie odnotowano również wpływu nowej korespondencji. Wobec powyższego zażalenie wierzyciela (...) S. A. podlegało odrzuceniu jako nieopłacone w wyznaczonym terminie.

Reasumując na podstawie powołanych powyżej przepisów orzeczono jak w sentencji postanowienia.

sędzia Magdalena Nałęcz