

Sygn. akt XXIII Zs 83/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych, w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bernard Litwiniec

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.

z udziałem przeciwnika skargi zamawiającego (...) S.A. z siedzibą w W.,

przy udziale przystępujących po stronie zamawiającego: Konsorcjum w składzie: (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., (...) z siedzibą w B. (Hiszpania), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz (...) S.A.S. z siedzibą w N. (Francja)

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w W.

z dnia 27 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 1049/22

### **postanawia:**

1. odrzucić skargę,
2. zasądzić od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. na rzecz zamawiającego (...) S.A. z siedzibą w W. 12 500 (dwanaście tysięcy pięćset) zł tytułem kosztów postępowania skargowego.

sędzia Bernard Litwiniec

Sygn. akt **XXIII Zs 83/22**

## UZASADNIENIE

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. złożyli skargę od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z 27 kwietnia 2022 r. wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym opłaty od skargi.

Postanowieniem z 10 czerwca 2022 r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych.

Powyższe postanowienie wraz z wezwaniem do uiszczenia opłaty w wysokości 45.000 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi, zostało doręczone skarżącemu 26 czerwca 2022 r.

W terminie na uzupełnienie braku skargi, skarżący ponownie złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym opłaty od skargi, który postanowieniem referendarza sądowego z 11 lipca 2022 r. został oddalony.

Powyższe postanowienie zostało odebrane przez skarżącego 18 lipca 2022 r.

W terminie na uzupełnienie braku skargi, skarżący złożył trzeci wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym opłaty od skargi, który postanowieniem referendarza sądowego z 1 sierpnia 2022 r. został odrzucony.

Powyższe postanowienie zostało doręczone skarżącemu 12 sierpnia 2022 r.

Do chwili obecnej skarżący nie uiścił opłaty.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Skarga wniesiona na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych inicjuje postępowanie przed sądem powszechnym, do którego zgodnie z art. 579 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy rozdziału 3 ustawy nie stanowią inaczej.

Wobec oddalenia wniosku skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym opłaty od skargi, skarżący został wezwany do usunięcia braków skargi poprzez uiszczenie opłaty od skargi w wysokości 45.000 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi (k. 58). Skarżący odebrał powyższe wezwanie w dniu 24 czerwca 2022 roku (k. 59). W ostatnim dniu terminu, na uzupełnienie braków tj. 1 lipca 2022 r skarżący złożył kolejny wniosek o zwolnienie od kosztów, który również został oddalony. Postanowienie zostało odebrane przez skarżącego 18 lipca 2022 r. (k. 69), a więc termin na uzupełnienie braków wydłużył się i upływał z dniem 25 lipca 2022 r. Następnie, w związku ze złożeniem przez skarżącego już trzeciego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym opłaty od skargi., postanowieniem referendarza sądowego z 1 sierpnia 2022 r. wniosek został odrzucony (k. 74). Postanowienie zostało doręczone skarżącemu 12 sierpnia 2022 r. (k. 76).

Termin do usunięcia wskazanego braku upłynął bezskutecznie w dniu 19 sierpnia 2022 r. Jak wynika z notatki urzędowej z dnia 23 sierpnia 2022 r. opłata od skargi w tej sprawie nie została uiszczona – nie zaksięgowano w systemie kwoty należnej opłaty sądowej. (k 99).

Zgodnie z przepisem art. 584 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

W odpowiedzi na skargę pełnomocnik zamawiającego wniósł o zasądzenie kosztów postępowania skargowego.

O kosztach postępowania przed Sądem Okręgowym postanowiono na podstawie art. 589 pkt 1 prawa zamówień publicznych tj. zgodnie z jego wynikiem. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego została ustalona w oparciu o par. 2 pkt 9 w zw. z par.10 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Mając powyższy stan faktyczny i prawny na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

sędzia Bernard Litwiniec