

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie

Wydział XXIV Cywilny – Ewa Wójtowicz – Koltun (del.)

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. P.

przeciwko Skarbowi Państwa-Aresztowi Śledczemu Warszawa Służewiec

o zadośćuczynienie

w przedmiocie wniosku biegłego sądowego o przyznanie wynagrodzenia

postanawia:

Przyznać biegłemu sądowemu prof. dr. hab. W. D. wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej **w kwocie 416,52 zł** (czteryście szesnaście złotych 52/100), której wypłacenie polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie, tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W wykonaniu postanowienia Sądu z dnia 19 września 2016 r. biegły sądowy specjalista chorób wewnętrznych, płucnych i alergicznych prof. dr hab. med. W. D. sporządził i przedłożył do akt niniejszej sprawy pisemną opinię wraz z kartą pracy i rachunkiem, opiewającym na kwotę 416,52 złotych. Biegły zażądał wynagrodzenia za 6 godzin pracy w stawce 69,42 zł za godzinę.

Wniosek biegłego zasługiwał na uwzględnienie w całości.

Artykuł 288 k.p.c. stanowi, iż za wykonaną pracę biegły ma prawo żądać wynagrodzenia.

Według art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2016.623j.t) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii, które to należności, przyznaje i ustala sąd lub referendarz sądowy (art. 93 w/w ustawy).

Zgodnie zaś z art. 89 ust. 2 i 3 w/w ustawy, wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków - na podstawie złożonego rachunku, przy czym, wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami, a podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa na kwotę 1.766,46 zł.

Według natomiast § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U.2013.518), stawka

wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy, wynosi –w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Według natomiast § 3 ust. 1 w zw. z § 2 ww. rozporządzenia, stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy, w przypadku biegłych posiadających tytuł naukowy profesora lub tytuł profesora w zakresie sztuki stawka wynosi 3,93%. kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

W przedstawionej sprawie biegły sądowy, posiadając tytuł naukowy profesora, zażądał wynagrodzenia, obliczonego wg stawki godzinowej, w wysokości 69,42 zł za godzinę pracy. Tym samym, zastosowana przez biegłego stawka za godzinę pracy mieści się w granicach wyznaczonych przez powołane wyżej przepisy.

Odnosząc się z kolei do opinii złożonej przez biegłego, uznać należało, iż sporządzona opinia została w całości wykonana zgodnie ze zleceniem, a stopień złożoności problemu, będącego jej przedmiotem, uzasadnia przyjęcie, że sporządzenie opinii zajęło biegłemu tyle czasu, ile wskazuje on w swym rachunku, tj. 6 godzin. Ustalając wysokość wynagrodzenia referendarz sądowy miał na względzie charakter postawionego problemu, jego złożoność, konieczny nakład pracy do jej sporządzenia a także terminowość wykonania opinii. Zważywszy więc na kwalifikacje biegłego, nakład pracy i poświęcony czas, wniosek o przyznanie wynagrodzenia uwzględniono w całości.

Mając na uwadze powołane wyżej przepisy, orzeczono jak w sentencji.

Z/(...):

1) (...);

2) (...).