

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Urszula Idzikowska

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2015 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. S.

przeciwko A. S.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 ustawy Kodeks wyborczy

postanawia:

umorzyć postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

K. P. Wyborczy Komitetu Wyborczego A. K. na urząd Prezydenta RP w dniu 26 maja 2015 r. (data prezentaty) wniósł o zakazanie uczestnikowi – A. S. rozpowszechniania informacji, że wnioskodawca A. D. brał udział w zorganizowaniu fizycznego ataku na Prezydenta B. K. dokonanego w dniu 22 maja 2015 r. w T. oraz o nakazanie przeproszenia wnioskodawcy poprzez zamieszczenie na 1 stronie Gazety (...), na 5 stronie (...), (...), tygodnika (...) oraz na stronie głównej portalu informacyjnego (...).pl, w terminie dwóch dni od uprawomocnienia orzeczenia, oświadczenia o treści szczegółowo wskazanej we wniosku. Uzasadniając swoje stanowisko wskazał, że w dniu 22 maja 2015 r. w T. miał miejsce incydent polegający na fizycznej agresji pewnego mężczyzny na B. K., z którym nic wspólnego nie miał wnioskodawca. Podniósł, iż odnośnie przedmiotowego zdarzenia wypowiedział się polityk (...) A. S., wspierający kandydaturę B. K., który wskazał, że jest przekonany, iż zdarzenie to dotyczy zorganizowanej akcji, a w obliczu takiego skandalu i takiego zachowania się ludzi popierających A. D. (...) chcieliby wiedzieć, jak do tej sytuacji odniesie się kandydat (...). W ocenie wnioskodawcy wypowiedź uczestnika jest fałszywa i nosi oczywiste znamiona agitacji wyborczej. (wniosek k. 17-18)

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie należało umorzyć.

Wnioskodawca, jako podstawę żądania wskazał art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r., Nr 21, poz. 112 ze zm.– dalej k.w.). W myśl tego przepisu rozpoznanie wniosku powinno nastąpić w trybie nieprocesowym, co uzasadnia odpowiednie stosowanie przepisów kodeksu postępowania cywilnego. W myśl natomiast art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Zgodnie z treścią art. 9 § 1 k.w. ilekroć w kodeksie jest mowa o upływie terminu do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu, organu wyborczego, urzędu gminy, konsula albo kapitana statku, należy przez to rozumieć dzień złożenia skargi, odwołania lub innego dokumentu w sądzie, organowi wyborczemu, w urzędzie gminy, w konsulacie lub kapitanowi statku. Art. 9 § 3 k.w. doprecyzowuje natomiast, iż jeżeli kodeks nie stanowi inaczej, czynności wyborcze określone kalendarzem wyborczym oraz czynności, o których mowa w § 1 – w tym m.in. złożenie

protestu wyborczego w trybie art. 111 k.w., są dokonywane w godzinach urzędowania sądów, organów wyborczych, urzędów gmin oraz konsulatów.

Chociaż nie zostało to wprost wyrażone w treści art. 111 k.w., systematyka kodeksu wyborczego nakazuje przyjąć, iż ochrona przewidziana w niniejszym artykule odnosi się do treści rozpowszechnianych w trakcie kampanii wyborczej. Świadczą o tym przyjęte rozwiązania ustawowe wiążące się ze specyfiką kampanii wyborczej, jak chociażby bardzo krótkie terminy rozpoznania sprawy w pierwszej i drugiej instancji, które mają zapewnić wydanie rozstrzygnięcia w takim czasie, aby z jednej strony wyborcy mogli zapoznać się z ustaleniami sądu przed dniem głosowania, a z drugiej strony, aby rzetelna debata przedwyborcza, wolna od patologii związanych z rozpowszechnianiem nieprawdziwych wiadomości, miała miejsce przez wystarczająco długi okres, umożliwiającą uformowanie woli wyborców (tak TK w wyroku z 21 lipca 2008 r., K 7/09, OTK-A 2009, Nr 7, poz. 113)

Sąd podziela wyrażane w doktrynie i orzecznictwie stanowisko, iż wydanie orzeczenia dotyczącego ewentualnych naruszeń w trakcie trwania kampanii już po jej zakończeniu staje się bezprzedmiotowe, bowiem odpada cel ochrony wyrażony w art. 111 k.w. Celem tym jest bowiem usunięcie naruszeń mających wpływ na przebieg kampanii wyborczej (por. postanowienie Sąd Apelacyjny w Białymstoku z dnia 20 listopada 2014 roku, sygn. akt I ACz 1401/14). Tym samym postępowanie wszczęte na podstawie wniosku z art. 111 k.w. po zakończeniu głosowania, winno zostać umorzone (por. A. Rakowska, *Udział zawodowego pełnomocnika w postępowaniu „w trybie wyborczym” po wejściu w życie kodeksu wyborczego*, *Palestra* Nr 9-10, 2011, s. 19).

Pismo wnioskodawcy wpłynęło do tutejszego sądu w dniu 26 maja 2015 roku o godzinie 10:45 (prezentata – k. 17), zaś druga tura głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej odbyła się w dniu 24 maja 2015 roku. Wniosek K. S. wpłynął do tutejszego Sądu już po zakończeniu głosowania, a zatem postępowanie jako bezprzedmiotowe należało umorzyć .

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanych przepisów oraz art.355 kpc w zw. z art. 361 kpc i art.13§ kpc Sąd postanowił jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

(...)