

Sygn. XXV C 568/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Błażejczyk
Protokolant:	Protokolant Klaudia Kazimierczak

po rozpoznaniu 15 grudnia 2017 r. w Warszawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. P. (1)

o zapłatę

1. zasądza od M. P. (1) na rzecz (...) Bank SA w W. kwotę 513 932,33zł (pięćset trzynaście tysięcy dziewięćset trzydzieści dwa złote trzydzieści trzy grosze) z oraz odsetki umowne wynoszące stawkę WIBOR 1M powiększoną o stałą marżę banku 2,5%, nie wyższe od ustawowych odsetek maksymalnych, płatne od kwoty 500 000zł (pięćset tysięcy złotych) od 31 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty, odsetki ustawowe płatne od kwoty 13 932,33zł (trzynaście tysięcy dziewięćset trzydzieści dwa złote trzydzieści trzy grosze) od 31 grudnia 2013r do dnia zapłaty; przy czym odpowiedzialność M. P. (1) jest solidarna z (...) sp. z o.o. w W., której zobowiązanie zostało ustalone nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym, 2 października 2015 r., przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie VI Nc-E 1800992/15;

2. oddała powództwo w pozostałym zakresie,

3. Zasądza od M. P. (1) na rzecz (...) Bank SA w W. kwotę 3688,75zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

4. Nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w Warszawie od M. P. (1) kwotę 22 068zł tytułem uzupełnienia nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. XXV C 568/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Błażejczyk
-----------------	---------------------

Protokolant:	Protokolant Klaudia Kazimierczak
--------------	----------------------------------

po rozpoznaniu 15 grudnia 2017 r. w Warszawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. P. (1)

o zapłatę

5. zasądza od M. P. (1) na rzecz (...) Bank SA w W. kwotę 513 932,33zł (pięćset trzynaście tysięcy dziewięćset trzydzieści dwa złote trzydzieści trzy grosze) z oraz odsetki umowne wynoszące stawkę WIBOR 1M powiększoną o stałą marżę banku 2,5%, nie wyższe od ustawowych odsetek maksymalnych, płatne od kwoty 500 000zł (pięćset tysięcy złotych) od 31 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty, odsetki ustawowe płatne od kwoty 13 932,33zł (trzynaście tysięcy dziewięćset trzydzieści dwa złote trzydzieści trzy grosze) od 31 grudnia 2013r do dnia zapłaty; przy czym odpowiedzialność M. P. (1) jest solidarna z (...) sp. z o.o. w W., której zobowiązanie zostało ustalone nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym, 2 października 2015 r., przez Sąd Rejonowy Lublin –Zachód w Lublinie, w sprawie VI Nc-E 1800992/15;

6. oddała powództwo w pozostałym zakresie,

7. Zasądza od M. P. (1) na rzecz (...) Bank SA w W. kwotę 3688,75zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

8. Nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w Warszawie od M. P. (1) kwotę 22 068zł tytułem uzupełnienia nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt XXV C 568/16

UZASADNIENIE

Pozwem z 11 września 2015 r. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wystąpił o zapłatę solidarnie od pozwanych M. P. (1) oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty: 500 000 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 9 września 2015 r. do dnia zapłaty, kwoty 13 932,33 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, kwoty 74 547,95 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko strona powodowa wskazała, iż swoje roszczenie wywodzi z umowy kredytu na rachunku bieżącym zawartej z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz umowy poręczenia zabezpieczającej tenże kredyt zawartej z pozwanym M. P. (1). Wobec zaległości w płatności umówionych rat, umowa kredytu została wypowiedziana zaś cała kwota pożyczonego kapitału stała się wymagalna. Mimo wezwań do zapłaty, strona pozwana nie uregulowała należności na którą składają się: kwota 500 000 zł tytułem niespłaconego kapitału, kwota 13 932,33 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości (...) od 1 grudnia 2013 r. do 18 czerwca 2014 r., kwota 74 547,95 zł tytułem odsetek karnych wraz z dalszymi odsetkami za opóźnienie (pozew – k. 3-5).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 2 października 2015 r., sygn. akt VI Nc-e 1800992/15 Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie rozstrzygnął zgodnie z żądaniami pozwu (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym – k. 6v).

Sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty, został wniesiony wyłącznie przez M. P. (1), który zaskarżył to rozstrzygnięcie w całości wnosząc o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa.

Pozwany M. P. (2) podniósł, iż powód nieprawidłowo naliczył kwotę do zapłaty gdyż zaliczył do zadłużenia odsetki oraz inne opłaty i od całej kwoty żądania, w tym odsetek naliczył odsetki, tj. dokonał bezprawnej kapitalizacji odsetek i innych opłat (sprzeciw – k. 8; postanowienie z 16 lutego 2016 r. o odrzuceniu sprzeciwu (...) Sp. z o.o. – k. 13-13v).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Między stronami poza sporem pozostawało, iż 1 października 2013 r. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) jak również fakt poręczenia tejże umowy przez M. P. (1) (vide: odpis umowy o kredyt – k. 33-35; odpis umowy poręczenia – k. 37 oraz twierdzenia zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty – k. 8).

Pozwany poręczyciel cywilny podważając wydany w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym nie zaprzeczył również, iż umowa o kredyt została skutecznie wypowiedziana pismem z 5 maja 2014 r., wskutek czego cały pożyczony kapitał został postawiony w stan wymagalności z upływem 30 dni od dnia doręczenia kredytobiorcy wypowiedzenia umowy kredytu tj. z 18 czerwca 2014 r. (vide: wypowiedzenie umowy o kredyt wraz z zpo z 16 maja 2014 r. – k. 39-43; zawiadomienie o wypowiedzeniu kredytu z 26 maja 2014 r. – k. 45-47v).

Poza sporem pozostawało również, iż pomimo kierowanych do poręczyciela wezwań do zapłaty w ramach solidarnej odpowiedzialności, pozwany nie uregulował roszczeń pieniężnych wynikających z wypowiedzianej umowy (vide: odpis wezwania poręczyciela do zapłaty z 27 czerwca 2014 r. wraz z zpo – k. 53-57).

Mimo, iż pozwany zaskarżył w całości ww. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sprzeciw poręczyciela cywilnego ograniczył się wyłącznie do podważenia sposobu i podstaw obliczenia przez powoda należności ubocznych od kwoty należności głównej wynoszącej, na dzień złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o kredyt, kwotę 500 000 zł. W tym stanie rzeczy w świetle przedstawionych przez powoda dowodów na okoliczność podstaw i wysokości dochodzonego roszczenia (vide: odpis umowy o kredyt – k. 33-35; odpis umowy poręczenia – k. 37; częściowo wyciąg z rachunku kredytowego – k. 57-65; częściowo wyciąg z ksiąg banku – k. 32) oraz niezaprzeczonych przez pozwanego faktów, niniejsze rozważania ograniczają się wyłącznie do należności dodatkowych, dochodzonych przez powoda wraz z kwotą należności głównej.

Dokonując subsumpcji ustalonego stanu faktycznego pod właściwe normy materialnoprawne Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania skapitalizowanych odsetek umownych za okres korzystania z kapitału od 1 grudnia 2013 r. do 18 czerwca 2014 r. w kwocie 13 932,33 zł, jak również podstawy naliczania dalszych odsetek umownych od kwoty 500 000 zł.

Podstawa ich dochodzenia została wyartykułowana w §3 umowy o kredyt w rachunku bieżącym (k. 33), stanowiącym, iż oprocentowanie kredytu jest zmienne, ustalone w dniu podpisania umowy w oparciu o stawkę WIBOR 1M, powiększoną o marżę Banku w wysokości 2,50%. Wysokość skapitalizowanych odsetek umownych została potwierdzona wyciągiem z rachunku kredytowego, który to dowód nie został w żaden sposób podważony przez pozwanego (k. 57-65) zaś Sąd, weryfikując jego treść z urzędu, uznał, przedstawione wyliczenie za prawidłowe pod względem rachunkowym.

W zakresie dalszych odsetek ustawowych od zasądzonej kwoty skapitalizowanych odsetek umownych w wysokości 13 932,33 zł orzeczono na podstawie art. 359 k.c. strona powodowa wniosła o zasądzenie odsetek ustawowych.

Solidarność odpowiedzialności pozwanego (poręczyciela) ze spółką (kredytobiorcą) wynika z art. 881k.c.

Analizując przedstawiony przez powoda materiał dowodowy, w tym przede wszystkim złożoną umowę o kredyt w rachunku bieżącym, należy skonstatować, iż nie zawiera ona zapisów stanowiących o podstawach materialnoprawnych naliczenia przez kredytodawcę skapitalizowanych odsetek karnych w wysokości 74 547,95 zł. Powód nie przedstawił innych dowodów na podstawie których można by ustalić podstawy naliczenia przez kredytodawcę tychże odsetek w wysokości 10% w skali roku za okres od 18 czerwca 2014 r. do 8 września 2015 r. w

postaci np. stanowiących integralną część umowy kredytowej Ogólnych Warunków Umów w Zakresie Kredytowania Działalności Gospodarczej w (...) Banku S.A. o których mowa w §11 umowy (k. 35).

Dowodami na omawianą okoliczność nie są dokumenty prywatne w postaci wyciągu z rachunku kredytowego, a także wyciąg z ksiąg banku. Mimo, iż nie zostały one zakwestionowane przez pozwanego, a także co do zasady nie budzą zastrzeżeń Sądu, stanowią one wyłącznie dowód tego, że osoba która podpisała rzeczony dokumenty złożyła oświadczenie wynikające z ich treści. Omawiane dowody stanowią jedynie rachunkowe potwierdzenie wysokości naliczonych odsetek karnych. Z ich treści nie sposób natomiast ustalić czy kredytobiorca a także pozwany, który poręczył wykonanie spornego świadczenia pieniężnego, zobowiązał się w przypadku spełnienia się określonych w umowie warunków, do zapłaty odsetek karnych od „przeterminowanych” należności umownych.

W tym stanie rzeczy wobec skutecznego podważenia przez pozwanego tej części dochodzonego roszczenia, niewykazania przez powoda jego materialnoprawnych podstaw (art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c.), powództwo w przedmiotowym zakresie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 100 zd. 1 in fine k.p.c. Powód utrzymał się ze swoimi żądaniami w 87% ulegając pozwanemu w pozostałych 13%. Tym samym sąd obciążył pozwanego kosztami opłaty sądowej od pozwu w wysokości 87 %, nakazując jej pobranie w nieuiszczonej części na podstawie art. 113 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z powołanych względów rozstrzygnięto jak w sentencji wyroku.