

Sygn. akt XXV C 1230/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR (del.) Paweł Duda

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. L.**

przeciwko (...) **Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.**

o zapłatę

postanawia:

stwierdzić swą niewłaściwość i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Woli w Warszawie.

UZASADNIENIE

J. L. wniósł o zasądzenie od (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 48.366,67 zł wskutek uznania umowy o kredyt hipoteczny za nieważną wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 lipca 2016 r., albo, w przypadku nieuznania tego żądania, o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 48.366,67 zł wskutek uznania, że powód skutecznie uchylił się od skutków zawarcia umowy o kredyt hipoteczny wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 lipca 2016 r., albo,

w przypadku nieuznania powyższych żądań, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 47.918,93 zł wskutek uznania niektórych zapisów umowy kredytowej za bezskutecznej wobec powoda wraz z odsetkami ustawowymi od kwot i w datach podanych w załączniku do pozwu.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 pkt 4 k.p.c., do właściwości sądów okręgowych należą sprawy o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu sporu przewyższa siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych, oprócz spraw o alimenty, o naruszenie posiadania, o ustanowienie rozdzielności majątkowej między małżonkami, o uzgodnienie treści księgi wieczystej

z rzeczywistym stanem prawnym oraz spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym. W myśl art. 200 § 1 k.p.c. sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaze sprawę sądowi właściwemu. Postanowienie sądu może zapaść na posiedzeniu niejawnym.

Sądem właściwym rzeczowo i miejscowo do rozpoznania mniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie, albowiem wartość przedmiotu sporu nie przekracza kwoty 75.000 zł, a pozwany ma siedzibę w W. przy ul. (...), tj. na terenie objętym właściwością tego Sądu.

Z tych przyczyn Sąd orzekł jak w pkt. 2 sentencji na podstawie art. 200 § 1 k.p.c.

w zw. z art. 17 pkt 4 k.p.c.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

06.09.2016 r.