

Sygn. akt **XXV C 411/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Piotr Bednarczyk**

Protokolant: Agnieszka Kukwa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2018 r. w Warszawie

sprawy z powództwa (...) **Bank SA w W.**

przeciwko P. Z.

### **o zapłatę**

I. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 209 702zł 22gr (dwieście dziewięć tysięcy siedemset dwa złote dwadzieścia dwa grosze) wraz z:

- a. odsetkami równymi dwukrotności odsetek umownych, ale nie więcej niż odsetki maksymalne, naliczanymi od kwoty 202 429zł 28 gr za okres od 19 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
- b. Odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 256zł 96gr za okres od 18 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty
- c. Odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 7 012zł 84gr za okres od 18 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty;

II. Zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 10252zł 22gr (dziesięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt dwa złote dwadzieścia dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu.

XXV C 411/17

### **Uzasadnienie wyroku z dnia 19 marca 2018 r.**

W pozwie z 18 stycznia 2017 r. (...) Bank SA domagał się zapłaty kwot wskazanych w pozwie oraz odsetek i kosztów procesu. Powód wskazał, że dochodzona należność wynika z umowy kredytu, która wobec zaprzestania spłat została wypowiedziana przez powoda.

Pozwany P. Z. na rozprawie wniósł o oddalenie powództwa. Nie podnosił konkretnych zarzutów, wskazywał jedynie na swą trudną sytuację osobistą. Bogatsza argumentacja wpłynęła do Sądu już po wydaniu orzeczenia, toteż nie mogła zostać wzięta pod uwagę.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje.**

Powództwo okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art. 69 Prawa bankowego przez umowę kredytu kredytobiorca zobowiązuje się do spłaty kapitału udzielonego kredytu wraz z umówionymi odsetkami i prowizjami. Umowa kredytu na zakup mieszkania została zawarta w dniu 19 grudnia 2007 r. Na jej podstawie pozwany uzyskał kredyt w kwocie 123 797,01 zł indeksowany do

kursu franka szwajcarskiego. 19 grudnia 2007 r. strony zawarły aneks do umowy, zezwalający na spłatę z pominięciem spreadu na rzecz banku. Wobec zaprzestania spłat bank wypowiedział umowę w dniu 31 maja 2016 r. Wysokość zadłużenia na dzień 18 stycznia 2017 r. wyniosła 209 702, 22 zł.

Powyższe okoliczności Sąd ustalił na podstawie dokumentów w postaci zestawienia wpłat (k. 47-73), oraz kserokopii umowy z aneksem (k. 26-37) i wypowiedzenia (k. 38-39). Wysokość zadłużenia wynika ponadto z wyciągu ksiąg bankowych (k. 25). Jak już wskazano, pozwany nie kwestionował tych dokumentów ani kserokopii, nie twierdził nawet, że dokonał innych wpłat niż wykazane przez Bank.

Jakkolwiek zarzut nieważności związany z możliwością samodzielnego ustalenia przez bank wysokości odsetek został podniesiony już po wydaniu wyroku, to Sąd przeanalizował sprawę pod tym kątem z urzędu. W ocenie Sądu umowa zawarta między stronami nie pozwalała na dowolność w kształtowaniu odsetek. Jak wynika § 12 umowy kredytowej odsetki obliczane są jako suma stałej marży banku oraz indeksu DBCHF będącego pochodną stóp procentowych używanych na rynku międzybankowym i ustalanych przez podmioty niezależne od banku. Tego rodzaju regulację umowną można porównać z oprocentowaniem opartym na konkretnej stopie procentowej NBP (np. lombardowej). Ponieważ podstawa do zmiany oprocentowania została jednoznacznie wskazana w sposób niezależny od woli banku, to nie można mówić o dowolności z jego strony przy ustalaniu oprocentowania kredytu.

Zdaniem Sądu w sprawie niniejszej nie ma podstaw do uznania umowy za sprzeczną z zasadami współzycia społecznego ze względu na postanowienia o indeksacji kredytu do kursu waluty obcej. Sądowi znane są przykłady orzeczeń odwołujących się do tego stanowiska, jednakże orzeczenia te zapadły w innych okolicznościach faktycznych.

W tej sytuacji powództwo należało uwzględnić w całości, obciążając przegrywającego pozwanego całością opłat poniesionych przez powoda przy wytaczaniu powództwa, stosownie do art. 98 § 1 kpc. Dlatego też Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku.