

Sygn. XXV C 150/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Błażejczyk
Protokolant:	sekretarz sądowy Maja Stankiewicz

po rozpoznaniu 28 listopada 2018 r. w Warszawie

sprawy z powództwa (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko J. K. (1) i G. K.

o zapłatę

- zasądza solidarnie od J. K. (2) i G. K. na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 330 000 CHF (trzysta trzydzieści tysięcy franków szwajcarskich) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie płatnymi od 1 sierpnia 2016r. do dnia zapłaty,
- zasądza solidarnie od J. K. (2) i G. K. na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 71 239zł. (siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt XXV C 150/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 9 listopada 2017r. skierowanym przeciwko J. K. (2) i G. K., powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, że pozwani mają zapłacić solidarnie w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, na rzecz powoda kwotę 330.000,00 CHF wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 1 sierpnia 2016r. do dnia zapłaty oraz koszty postępowania w wysokości prawem przewidzianej, w tym koszty zastępstwa procesowego w kwocie 7200 zł, wraz z opłatą skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, albo w tym terminie wnieść sprzeciw.

W razie rozpoznania sprawy w postępowaniu zwykłym powód wniósł o zasądzenie od pozwanych J. K. (1) i G. K. solidarnie na rzecz powoda kwotę 330.000,00 CHF wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 1 sierpnia 2016r. do dnia zapłaty.

Powód wniósł także o zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów postępowania w wysokości prawem przewidzianej, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 10.800 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

W uzasadnieniu powód wskazał, że 26 stycznia 2017r. nabył od cedenta (...) S.A. Oddział w P. z siedzibą w W. wierzytelności przysługujące tejże spółce wobec pozwanych J. K. (1) oraz G. K. opiewające w dacie cesji na łączną kwotę 615.767,26 CHF stanowiące nieuregulowaną należność z tytułu kredytu udzielonego pozwanym na podstawie umowy o kredyt terminowy- hipoteczny z 12 sierpnia 2008r., na mocy której cedent udzielił pozwanym kredytu w kwocie 693.254,01 CHF w celu sfinansowania całkowitej spłaty kredytu udzielonego przez Bank (...) S.A., zaś pozwani zobowiązali się do jego wykorzystania i spłaty zgodnie z postanowieniami umowy.

Powód podał, że wraz z wierzytelnością na nabywcę przeszły wszelkie związane z nią prawa, w tym zwłaszcza roszczenia o dalsze należne odsetki, a także prawa wynikające z umów prawnego zabezpieczenia, w tym zabezpieczenia hipotecznego.

Powód zaznaczył, iż na kwotę objętą cesją tj. na kwotę 615.767,26 CHF składają się następujące należności: kwota 549.818,00 CHF tytułem pozostałej do uregulowania kwoty kapitału oraz kwota 65.949,20 CHF tytułem odsetek, zliczonych przez cedenta na 31 lipca 2016r.

W niniejszym postępowaniu powód dochodzi od pozwanych jedynie części objętej cesją kwoty kapitału tj. 330.000 CHF, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 sierpnia 2016r., z uwagi na fakt, iż odsetki na cesji zostały skapitalizowane na 31 lipca 2016r. do dnia zapłaty (pozew k. 2-8).

W dniu 17 listopada 2017r. Sąd Okręgowy w Warszawie, XXV Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał J. K. (2) i G. K., aby zapłacili solidarnie na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 330.000,00 CHF wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie płatnymi od 1 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 22.243,25zł z tytułu zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 7.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu, albo wnieśli w tymże terminie do tutejszego sądu sprzeciw (nakaz- k. 94).

W dniu 21 grudnia 2017r. pozwani wnieśli sprzeciw od powyższego nakazu, w którym zaskarżyli go w całości.

W uzasadnieniu pozwani wskazali, że powód nie wykazał w sposób nie pozostawiający wątpliwości okoliczności, które uzasadniały pozew o zapłatę. Zdaniem pozwanych nie zostało wykazane, aby powód był reprezentowany przy zawieraniu umowy cesji z dnia 26 stycznia 2017r. przez podmiot do tego uprawniony. Zakwestionowali złożony dokument zatytułowany Wyciąg z Ksiąg Rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego z dnia 8 lutego 2017r. podnosząc, iż nie ma on mocy dokumentu urzędowego. Pozwani podnieśli również, że przedstawiony przez powoda załącznik nr 1 do umowy jest nieczytelny i nie wynika z niego stan zadłużenia objęty pozwem, nie dokumentuje naliczonych odsetek (sprzeciw- k. 106-113).

Strony podtrzymały swoje stanowisko na rozprawie w dniu 28 listopada 2018r. (k.177).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 sierpnia 2008r. pomiędzy (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W. a J. K. (2) i G. K. została zawarta umowa o kredyt terminowy- hipoteczny. Bank udzielił kredytobiorcom kredytu hipotecznego we frankach szwajcarskich do kwoty 693.254,01 CHF. Kredytobiorcy zobowiązali się do zapłaty prowizji przygotowawczej oraz spłaty kredytu wraz z odsetkami w kwotach i terminach określonych niniejszą umową. Kredyt przeznaczony był na sfinansowanie całkowitej spłaty kredytu złotówkowego udzielonego przez bank (...) S.A. na podstawie umowy z dnia 24 kwietnia 2007r, oraz środki na dowolny cel. Bank udzielił kredytu na okres od dnia 12 sierpnia 2008r. do dnia 12 sierpnia 2043r.

Zgodnie z § 6 umowy bankowi przysługiwały odsetki za opóźnienie od należnych, a niespłaconych w terminie kwot kredytu. Odsetki za opóźnienie naliczane są od dnia wymagalności do dnia poprzedzającego spłatę zadłużenia przeterminowanego. Odsetki za opóźnienie naliczane miały być w wysokości podwójnych odsetek ustawowych, nie wyższej jednak niż czterokrotność stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego. Od dnia złożenia w

sądzie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wystawionemu przez bank bankowemu tytułowi egzekucyjnemu lub od dnia wytoczenia powództwa o zapłatę wierzytelności banku z tytułu umowy, bank pobierał odsetki w wysokości podwójnych odsetek ustawowych od całości zadłużenia przeterminowanego tj. należnych, a niespłaconych kwot kredytu, odsetek, prowizji i innych należnych bankowi kwot.

W § 9 umowy bank zastrzegł sobie prawo do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia i żądania spłaty części lub całości kredytu m.in. w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorców warunków udzielenia kredytu i niespłacenia należności banku w terminie określonym w umowie. Następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia, kredytobiorcy zobowiązani byli do spłaty całości zadłużenia, pod rygorem przystąpienia banku do dochodzenia swoich wierzytelności i całego majątku kredytobiorców.

Jednym z zabezpieczeń spłaty kredytu była hipoteka umowna kaucyjna ustanowiona na rzecz banku do kwoty 866.570,00 CHF na nieruchomości lokalowej położonej w W., przy ul. (...) z miejscami postojowymi (umowa kredytu- k. 49-53).

W dniu 21 lipca 2014r. (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W. wystawił przeciwko dłużnikom solidarnym J. K. (2) i G. K. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym stwierdził, że na dzień 21 lipca 2014r. w księgach banku figuruje wymagalne zadłużenie ww. dłużników z tytułu umowy o kredyt terminowy- hipoteczny z dnia 12 sierpnia 2008r. za okres od dnia 12 września 2013r. do dnia 14 lipca 2014r. na kwotę 14.875,76 CHF (bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 21.07.2014r.- k. 55-56).

W tym samym dniu wystawiono również dalszy bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) w celu prowadzenia egzekucji z lokalu stanowiącego odrębną nieruchomość położonego w W., w dzielnicy W. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W., VII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) stanowiącą współwłasność łączną J. K. (2) oraz G. K. (dalszy bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) - k. 58-59).

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2014r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy- Woli w Warszawie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) do kwoty nie przekraczającej 1.386.508,02 zł (postanowienie z 5.08.2014r.- k. 56 verte- 57).

Postanowieniem z dnia 30 października 2014r. Sąd Rejonowy dla Warszawy- Woli w Warszawie nadał klauzulę wykonalności dalszemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 21 lipca 2014r. wystawionemu w celu prowadzenia egzekucji z lokalu do kwoty nie wyższej niż 1.386.508,02 zł (postanowienie z 30.10.2014r.- k. 59 verte- 60).

W dniu 23 stycznia 2015r. (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W. wystawił przeciwko dłużnikom solidarnym J. K. (2) i G. K. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym stwierdził, że na dzień 23 stycznia 2015r. w księgach banku figuruje wymagalne zadłużenie ww. dłużników z tytułu umowy o kredyt terminowy- hipoteczny z dnia 12 sierpnia 2008r. za okres od dnia 12 września 2014r. do dnia 12 stycznia 2015r. na kwotę 6.874,19 CHF (bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 23.01.2015r.- k. 61).

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2015r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy- Woli w Warszawie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) do kwoty nie przekraczającej 1.386.508,02 zł (postanowienie z 1.04.2015r.- k. 62).

W piśmie z dnia 23 kwietnia 2015r. (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W. wypowiedział pozwanym umowę kredytu z dnia 12 sierpnia 2008r. Na dzień wypowiedzenia umowy kwota należna bankowi z tytułu udzielonego kredytu wynosiła 531.272,47 CHF. Bank wezwał pozwanych do zapłaty ww. kwoty w terminie 30 dni (wypowiedzenie- k. 54).

W dniu 22 czerwca 2015r. (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W. wystawił przeciwko pozwanym dalszy bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) w celu prowadzenia egzekucji z lokalu stanowiącego odrębną nieruchomość

położonego w W., w dzielnicy W. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W., VII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) stanowiącą współwłasność łączną J. K. (2) oraz G. K., wskazując, że ogólna kwota zadłużenia pozwanych na dzień 22 czerwca 2015r. wynosi 530.849,05 CHF (dalszy bankowy tytuł egzekucyjny nr (...)- k. 63-64).

W dniu 4 sierpnia 2015r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy- Woli w Warszawie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) (klauzula z 4.08.2015r.- k. 64 verte).

Pismem z dnia 21 maja 2015r. J. K. (2) zwrócił się do (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W. o zawarcie ugody dotyczącej spłaty zaległości z tytułu umowy kredytu. W odpowiedzi na powyższe bank nie zgodził się na zaproponowane przez pozwanego warunki (pismo z 21.05.2015r.- k. 65-66; pismo z 3.06.2015r.- k. 67).

W dniu 26 stycznia 2017r. powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, którego organem zarządzającym jest (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. nabył od (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W. wierzytelności przysługujące tejże spółce wobec pozwanych J. K. (1) oraz G. K. opiewające w dacie 31 lipca 2016r. na łączną kwotę 604.597,93 CHF tj. 2.460.592,85 zł w tym kapitał 432.191,58 CHF (1.758.933,29 zł) oraz odsetki w kwocie 172.406,35 CHF (701.659,38 zł) , stanowiące nieuregulowane należności z tytułu kredytu udzielonego pozwanym na podstawie umowy o kredyt z dnia 12 sierpnia 2008r. Wraz z wierzytelnością na nabywcę przeszły wszelkie związane z nią prawa, w tym zwłaszcza roszczenia o dalsze należne odsetki, a także prawa wynikające z umów prawnego zabezpieczenia, w tym zabezpieczenia hipotecznego (umowa przelewu wierzytelności- k. 13-20 i 120-127; załącznik nr 1 do umowy- k. 21-23 i 128-129; akt notarialny- k. 24 i 130; oświadczenie- k. 25 i 131; certyfikat- k. 26-30 i 132-136; KRS- k. 31-32 i 137-138; tłumaczenie- k. 35-38 i 141-142; wyciąg z rejestru funduszy- k. 143- 144; KRS- 39-42 i 145-146; pełnomocnictwo- k. 43-44 i 147-148; KRS- k. 45-48 i 149-150; przedstawione na rozprawie oryginały- k. 176-177).

Pismem z 27 stycznia 2017r. (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W. zawiadomił pozwanych, że 26 stycznia 2017r. zawarł z (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zarządzany przez (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności, na mocy której bank przelał przysługującą mu wobec pozwanych wierzytelność z tytułu umowy o kredyt z 12 sierpnia 2008r., która na 31 lipca 2016r. wynosiła ogółem 615.767,26 CHF, w tym z tytułu kapitału 549.818,06 CHF oraz z tytułu odsetek 65.949,20 CHF o równowartości ogółem 2.506.049,59 zł, w tym z tytułu kapitału 2.237.649,54 zł oraz z tytułu odsetek 268.400,05 zł, włącznie z prawami ubocznymi, w tym prawem żądania odsetek naliczonych od dnia zawarcia umowy przelewu (zawiadomieni- k. 68).

W dniu 14 kwietnia 2017r. Sąd Rejonowy dla Warszawy- Mokotowa w W. w dziale IV księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości pozwanych położonej w W. przy ul. (...) dokonał wykreślenia wierzyciela hipotecznego (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W. i wpisał na jego miejsce (...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. (zawiadomienie i księga wieczysta- k. 69-76).

Pismami z dnia 28 czerwca 2017r. powód poinformował pozwanych o nabyciu wierzytelności oraz wezwał do zapłaty zadłużenia z tytułu umowy o kredyt z dnia 12 sierpnia 2008r., które na ten dzień wynosiło 650.774,85 CHF wraz z dalszymi odsetkami (pisma z 28.06.2018r.- k. 80-88).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie ww. dokumentów. Sąd uznał przedstawione dowody w postaci dokumentów wymienionych na wstępie niniejszego uzasadnienia za wiarygodny materiał dowodowy. Sąd nie znalazł podstaw do podważenia autentyczności lub zawartości przedstawionych dokumentów.

Na rozprawie w dniu 28 listopada 2018r. Sąd oddalił wniosek strony pozwanej o dopuszczenie dowodu z przesłuchania pozwanego J. K. (2) na okoliczności związane z wykonaniem umowy i jej wypowiedzeniem, gdyż z treści sprzeciwu złożonego przez pozwanych w żaden sposób nie wynika, aby pozwani kwestionowali doręczenie im umowy wypowiedzenia oraz jego skuteczność, kwestionowali wyłącznie samą cesję i zawiadomienie ich o niej. Dlatego

zdaniem Sądu kwestionowanie kolejnego zarzutu i dowodu do tego zarzutu należało uznać za spóźnione i na podstawie art. 207 § 6 k.p.c. dowód ten jako spóźniony podlegał oddaleniu.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo powoda zasługiwało w całości na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie powód dochodził zasądzenia na jego rzecz solidarnie od pozwanych kwoty 330.000,00 CHF wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 sierpnia 2016r. do dnia zapłaty jako cesjonariusz, który nabył od cedenta wierzytelność przysługującą mu od pozwanych z tytułu umowy kredytu hipotecznego z 12 sierpnia 2008r.

Powód dochodził od pozwanych jedynie części objętej cesją kwoty- tj. części kapitału.

W opinii Sądu nie budziła wątpliwości legitymacja czynna powoda do wystąpienia z przedmiotowym powództwem. Powód wykazał, załączonymi do akt dokumentami, że nabył wierzytelność przysługującą od pozwanych, a wynikającą z umowy kredytu z 12 sierpnia 2008r. Tak więc należało zgodzić się z powodem, że 26 stycznia 2017 roku pomiędzy nim a cedentem, tj. (...) Spółką Akcyjną Oddział w P. z siedzibą w W., doszło do zawarcia umowy nabycia wierzytelności w ramach procesu sekurytyzacji. Na mocy tejże umowy, cedent przełał na rzecz powoda wierzytelności, które zostały szczegółowo określone w załączniku nr 1 do umowy wraz ze wszystkimi związanymi z nimi prawami oraz wszelkimi należnościami ubocznymi, na które składają się w szczególności roszczenia o zaległe odsetki, wraz z prawem do ich dalszego naliczania oraz koszty. W treści umowy przelewu wierzytelności strony określiły ponadto szczegółowo warunki handlowe, w tym cenę nabycia. Umowa przelewu wierzytelności podpisana została przez osoby prawidłowo umocowane do reprezentacji zarówno powoda, jak i cedenta. Umocowanie tych osób do działania w imieniu stron wynika wprost z załączonych do pozwu dokumentów pełnomocnictwa i odpisów z KRS cedenta i powoda, dlatego też kwestionowanie przez pozwanych umocowania tych osób jest zupełnie bezzasadne. Co więcej, powód w treści pozwu szczegółowo wyjaśnił, że umowa przelewu wierzytelności w ramach procesu sekurytyzacji z 26 stycznia 2017 roku została zawarta w imieniu cedenta przez osoby reprezentujące zagranicznego przedsiębiorcę w oddziale, tj. M. M. oraz K. S., działające łącznie, zgodnie z treścią pełnomocnictwa z 6 grudnia 2016 roku sporządzonego w języku angielskim i poświadczonego przez notariusza B. S., przedłożonego wraz z tłumaczeniem przysięgłym, natomiast w imieniu cesjonariusza podpisy pod umową złożyły osoby upoważnione do reprezentacji podmiotu zarządzającego wierzytelnościami Funduszu na podstawie pełnomocnictwa z 16 stycznia 2017 roku, tj. (...) S.A. - członek zarządu P. Z. oraz prokurent W. G..

Pozbawiony podstaw prawnych jest także zarzut pozwanego, jakoby powód nie był reprezentowany przy zawieraniu przedmiotowej umowy przez uprawniony do tego podmiot. Do pozwu załączony został ciąg pełnomocnictw wykazujących uprawnienie do działania spółki (...) S.A. w imieniu powoda. Zgodnie z treścią załączonego do pozwu rejestru funduszy inwestycyjnych pod pozycją (...), organem zarządzającym powodowym funduszem jest (...) Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.. Zgodnie natomiast z treścią pełnomocnictwa z 16 stycznia 2017 roku - również załączonego do pozwu - (...) (...)S.A., udzieliła (...) Spółce Akcyjnej pełnomocnictwa do dokonywania w imieniu powoda czynności związanych z wykonywaniem umowy, w szczególności do nabywania do portfela inwestycyjnego Funduszu sekurytyzowanych wierzytelności oraz puli wierzytelności.

Podkreślić również należy, że powód nabył przedmiotowe wierzytelności wraz z zabezpieczeniem w postaci hipoteki. Zgodnie z treścią art. 79 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, przelew skuteczny jest z chwilą ujawnienia w księdze wieczystej w dziale IV księgi wieczystej o numerze KW (...) powoda, jako aktualnego wierzyciela hipotecznego. Wpis taki ma w tym wypadku charakter konstytutywny. Skutek przelewu następuje po wpisie, choćby był on jeszcze nieprawomocny. Powód został zaś wpisany w ww. księdze wieczystej na podstawie przedmiotowej umowy jako wierzyciel hipoteczny w miejsce S. A.. Tym samym, skoro została dokonana zmiana wpisu w księdze wieczystej to sąd wieczystoksięgowy również uznał skuteczność dokonanej cesji.

Tym samym powód skutecznie wykazał, że nabył od cedenta wierzytelności przysługujące mu wobec pozwanych.

Z treści załączonych przez powoda dokumentów wynika też bezspornie jaką wierzytelność przysługującą cedentowi od pozwanych nabył powód. Wbrew twierdzeniom pozwanych, w przedmiotowym załączniku nr 1 do umowy przelewu wierzytelności, wierzytelność wobec pozwanych została przez strony umowy sprecyzowana w sposób wystarczający i niebudzący wątpliwości, zarówno co do oznaczenia stron stosunku zobowiązaniowego, jak i przedmiotu świadczenia. Skonkretyzowanie wierzytelności cedenta poprzez określenie dłużników, ich danych adresowych, numerów PESEL, wskazanie numeru umowy kredytowej i daty jej zawarcia, form zabezpieczenia umowy kredytowej, bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez cedenta przeciwko pozwanym, jak również kwoty zadłużenia z rozbićm na kapitał, odsetki i koszty, stanowi wystarczającą informację pozwalającą ustalić pozwanym, jakie należności były przedmiotem przelewu.

Zupełnie bezcelowe są zaś zarzuty pozwanych dotyczące mocy dowodowej wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu, gdyż powód w niniejszym postępowaniu nie powołuje się na przedmiotowy wyciąg i nie został on nawet przez niego załączony do pozwu.

Zdaniem Sądu powód wykazał również wysokość dochodzonej pozmem wierzytelności.

Po pierwsze, należy zauważyć, że pozwani 12 sierpnia 2008r. zawarli ze (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W. umowę o kredyt terminowy- hipoteczny na kwotę 693.254,01 CHF, na okres od 12 sierpnia 2008r. do 12 sierpnia 2043r. tj. na 35 lat. Przy założeniu więc, że mają do spłaty sam kapitał ich miesięczna rata wynosiłaby 1.650,60 CHF (693.254, 01 CHF : 420 rat).

Pierwszy bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko pozwanym bank wystawił 21 lipca 2014r., stwierdzając w nim, że na 21 lipca 2014r. w księgach banku figuruje wymagalne zadłużenie ww. dłużników z tytułu ww. umowy za okres od 12 września 2013r. do 14 lipca 2014r. na kwotę 14.875,76 CHF (bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 21.07.2014r.- k. 55-56).

Z powyższego wynika więc, że pozwani zaprzestali spłaty kredytu po niespełna sześciu latach od zawarcia umowy, kiedy do jej zakończenia brakowało im jeszcze 29 lat spłaty. Umowę zaś bank wypowiedział im w kwietniu 2015r., a więc na 28 lat przed zakończeniem spłaty kredytu. Przy przyjęciu więc średniej kwoty raty ustalonej w wysokości 1.650,60 CHF, która powinna być płacona jeszcze przez 336 miesięcy (28 lat x 12 miesięcy) należało ustalić zaległy kapitał na kwotę 554.601,60 CHF. Podane kwoty są oczywiście w przybliżeniu, zdaniem Sądu obrazują one jednak w wystarczającym zakresie wysokość długu pozwanych.

Powód dochodził w przedmiotowej sprawie wyłącznie części objętej cesją kwoty kapitału tj. 330.000 CHF i w związku ze wskazanymi powyżej obliczeniami Sąd nie miał wątpliwości, że dochodzoną powództwem kwotę powód wykazał.

Zdaniem Sądu brak jest przy tym podstaw, aby kwestionować skuteczność wypowiedzenia umowy przez bank. Zwrócić należy uwagę, że bank w okresie od 21 lipca 2014r. do 22 czerwca 2015r. wystawił przeciwko pozwanym cztery bankowe tytuły egzekucyjne. Poprawność i zasadność wszystkich tych tytułów została zbadana przez Sądy Rejonowe, które nadawały im klauzulę wykonalności. Ostatni bankowy tytuł egzekucyjny został wystawiony przez bank już po wypowiedzeniu pozwanym umowy. Jemu także sąd nadał klauzulę wykonalności, z czego należy wysnuć domniemanie, że wypowiedzenie umowy zostało dokonane w sposób właściwy i prawnie skuteczny. Sąd badając zasadność wniosku banku o nadanie klauzuli wykonalności był bowiem zobowiązany do zbadania poprawności tego wypowiedzenia, skoro zaś nadał temu tytułowi klauzulę to bezspornie oznacza to, że wypowiedzenie to uznał za prawidłowe. Co więcej, pozwani nie zakwestionowali żadnego z tytułów wystawionych przez pozwanego, którym sąd nadawał klauzulę wykonalności. Pozwany J. K. (2) miesiąc po wysłaniu przez bank wypowiedzenia umowy zwrócił się do wierzyciela o zawarcie ugody co do zaległości. W piśmie swoim nie tylko nie podważał skuteczności wypowiedzenia, ale także wskazanych w wypowiedzeniu kwot zadłużenia.

Z przyczyn podanych powyżej sąd uznała zarzuty wskazane w sprzeciwie od nakazu zapłaty za niezasadne.

Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu, w tym o kosztach zastępstwa procesowego na podstawie art. 98 § 1, 2 i 3 k.p.c. oraz na podstawie § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za

czynności adwokackie (Dz. U. 2015, poz. 1800). Rozstrzygnięcie to zgodne jest z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, który powód wygrał w całości.

Na koszty poniesione przez powoda składały się: opłata od pozwu- 60.105 zł, wynagrodzenie pełnomocnika z dwoma opłatami skarbowymi od pełnomocnictwa- 10.834 zł, koszt przyjazdu pełnomocnika do Sądu- 300 zł, w sumie 71.239 zł.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.