

Sygn. akt XXV C 19/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Paweł Duda

po rozpoznaniu w dniu 2 stycznia 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. G.** i **B. G.**

przeciwko **M. D.**, **B. Z.** i **D. P.**

o ustalenie nieważności umowy kredytu nr (...) sporządzonej dnia 14 maja 2007 r.

oddala powództwo.

Sygn. akt XXV C 19/19

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 191(1) § 1 i 3 k.p.c., jeżeli z treści pozwu i załączników oraz okoliczności dotyczących sprawy, a także faktów, o których mowa w art. 228 k.p.c., wynika oczywista bezzasadność powództwa, sąd może oddalić powództwo na posiedzeniu niejawnym, nie doręczając pozwu osobie wskazanej jako pozwany ani nie rozpoznając wniosków złożonych wraz z pozwem. W art. 191(1) §4 k.p.c. przewidziano z kolei, że uzasadnienie takiego wyroku sporządza się na piśmie z urzędu. Powinno ono zawierać jedynie wyjaśnienie, dlaczego powództwo zostało uznane za oczywiście bezzasadne. Wyrok

z uzasadnieniem sąd z urzędu doręcza tylko powodowi z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia.

Powództwo w niniejszej sprawie jest oczywiście bezzasadne, gdyż z treści pozwu i załączonych dokumentów wynika, że drugą stroną umowy kredytu zawartej przez powodów jest Bank (...) S.A. z siedzibą w G.. Nie są natomiast stronami tej umowy pozwani, tj. doradca finansowy M. D. i pracownicy banku B. Z. i D. P.. Bank (...) S.A. nie został w pozwie wskazany jako pozwany, co powoduje, że nie jest on stroną postępowania sądowego. Sprawa o stwierdzenie nieważności umowy wymaga udziału drugiej strony umowy jako pozwanego. W niniejszej sprawie wymóg ten nie został spełniony, gdyż powodowie w sprawie o ustalenie nieważności umowy pozwali doradcę finansowego i pracowników banku. Osoby te nie są legitymowane do występowania w niniejszej sprawie po stronie pozwanej, gdyż nie łączy ich z powodami stosunek prawny wynikający z przedmiotowej umowy kredytu, co do którego powód mógłby domagać się ustalenia nieważności na podstawie art. 189 k.p.c. Oznacza to, że powództwo wytoczone przeciwko M. D., B. Z. i D. P. jest bezzasadne w stopniu oczywistym ze względu na brak legitymacji biernej po stronie tych osób. Podejmowanie dalszych czynności w sprawie (prowadzenie postępowania dowodowego, doręczanie pozwu pozwanym) jest bezcelowe.

Mając na uwadze powyższe Sąd oddalił powództwo na podstawie powołanych przepisów.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)