

Sygn. akt XXV C 4048/20

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Tomasz Gal

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 marca 2021 roku w Warszawie

sprawy z powództwa A. M.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

orzeka:

oddala powództwo.

Sygn. akt XXV C 4048/20

UZASADNIENIE

Powód **A. M.** w pozwie wniesionym dnia 19 października 2020 r. (k. 33) skierowanym przeciwko pozwanej (...) **S.A. w W.** wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 106.016 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 100.000 zł od dnia 5.03.20 r. do dnia zapłaty, od kwoty 1.512 zł od dnia 5 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty, od kwoty 1.512 zł od dnia 5 września 2019 r. do dnia zapłaty, od kwoty 1.496 zł od dnia 5 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty, od kwoty 1.496 zł od dnia 5 marca 2020 r. do dnia zapłaty. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód podniósł, iż w dniu 26 listopada 2019 r. zawarł z (...) S.A. w W. umowę sprzedaży, na podstawie której nabył zabezpieczone obligacje na okaziciela serii (...) w liczbie 1.000 sztuk o wartości nominalnej 100 zł każda i łącznej wartości nominalnej 100.000 zł wyemitowane przez spółkę (...) Sp. z o. o. Termin wykupu tych obligacji został ustalony ostatecznie przez ich emitenta na dzień 4 marca 2020 roku. Obligacje były oprocentowane na poziomie 6 % w skali roku, a odsetki te były płatne co kwartał poczynając od 4 czerwca 2019 roku.

Powód podkreślił, iż mimo upływu w/w terminu wykupu obligacji ich emitent ani pozwana spółka nie wykupiła ich od powoda, powód nie otrzymał także odsetek umownych. Według powoda emitent tych papierów wartościowych pozostaje zatem w zwłoce ze spełnieniem świadczenia, którego obowiązek spełnienia wynika z obligacji (k. 3 – 6).

Pozwana (...) **S.A. w W.** nie zajęła stanowiska w sprawie.

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 26 listopada 2019 r. A. M. zawarł z (...) S.A. w W. umowę sprzedaży, na podstawie której nabył zabezpieczone obligacje na okaziciela serii (...) w liczbie 1.000 sztuk o wartości nominalnej 100 zł każda i łącznej wartości nominalnej 100.000 zł wyemitowane przez spółkę (...) Sp. z o. o. w W.. Termin wykupu tych obligacji został ustalony ostatecznie

przez ich emitenta na dzień 4 marca 2020 roku. Obligacje były oprocentowane na poziomie 6 % w skali roku, a odsetki te były płatne co kwartał poczynając od 4 czerwca 2019 roku (umowa sprzedaży – k. 9 – 11, warunki emisji obligacji – k. 14 – 19, aneks nr 1 do warunków emisji obligacji – k. 20 – 22)

Pomimo upływu w/w terminu wykupu obligacji ich emitent nie wykupił ich od powoda, powód nie otrzymał także odsetek umownych (okoliczność bezsporna).

Sąd dokonał następującej oceny materiału dowodowego:

Sąd uznał za pełnowartościowy materiał dowodowy dokumenty przedstawione w niniejszej sprawie, ponieważ ich autentyczność, jak i zawartość nie budzą wątpliwości i nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu.

Ma rację powód, że zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 ustawy o obligacjach obligacja jest papierem wartościowym, w którym emitent zobowiązuje się wobec właściciela obligacji do spełnienia określonego świadczenia. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy wykup obligacji polega na spełnieniu świadczeń określonych w warunkach emisji obligacji.

W ocenie Sądu powód jest co do zasady uprawniony do otrzymania należności głównej z tytułu wykupu obligacji oraz należności ubocznej w postaci odsetek umownych, przy czym jedynie od ich emitenta, czyli (...) Spółki z o. o. w W.. Podmiot ten nie został jednak pozwany w niniejszej sprawie, albowiem powód skierował roszczenie wobec innego podmiotu, a mianowicie (...) S.A. w W., która jedynie sprzedała te obligacje powodowi, a nie była ich emitentem. Zdaniem Sądu pozwana spółka nie jest biernie legitymowana w niniejszej sprawie.

Jednocześnie należy podnieść, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż to pozwana spółka jest odpowiedzialna za spełnienie dochodzonego świadczenia na rzecz powoda, albowiem sam powód wywodzi roszczenie w niniejszej sprawie wskazując w podstawie żądania, że emitent obligacji pozostaje w zwłoce, a ponadto z dokumentów przedstawionych przez samego powoda nie wynika, aby można było przypisać pozwanej spółce odpowiedzialność za zachowanie emitenta obligacji, w szczególności brak jest podstaw do uznania, że sprzedawca obligacji przyjął na siebie odpowiedzialność typu gwarancyjnego za wykonanie zobowiązania obligacyjnego przez emitenta obligacji.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.