

Sygn. akt **XXV Ns 91/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2012 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie – Wydział XXV Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Małgorzata Borkowska**

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2012 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **T. R.**

z udziałem **H. S.**

o wydanie orzeczenia w trybie art. 35 ustawy z dnia 15 września 2000 roku o referendum lokalnym

w przedmiocie wniosku uczestniczki H. S. o uzupełnienie postanowienia z dnia 13 czerwca 2012 roku

**postanowił:**

uzupełnić postanowienie z dnia 13 czerwca 2012 roku poprzez:

dodanie punktu 2 o treści „zasądzić od wnioskodawcy T. R. na rzecz uczestniczki H. S. kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego”.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2012 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił wniosek wnioskodawcy o wydanie orzeczenia w trybie art. 35 ustawy z dnia 15 września 2000 roku o referendum lokalnym (k. 25). W dniu 13 czerwca 2012 roku uczestniczka H. S. wniosła o oddalenie wniosku oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych (k. 17-19). W dniu 14 czerwca 2012 roku uczestniczka złożyła wniosek o uzupełnienie postanowienia z dnia 13 czerwca poprzez orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (k. 33-34).

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Art. 351 § 1 k.p.c. stosowany w związku z art. 361 k.p.c. w zw. z art. 516 k.p.c. przewiduje możliwość uzupełnienia orzeczenia m.in. w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach

Zgodnie § 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu - wysokość stawek minimalnych w sprawach nieokreślonych w rozporządzeniu ustala się, przyjmując za podstawę stawkę w sprawach o najbardziej zbliżonym rodzaju. Najbardziej zbliżoną do przedmiotowej sprawy jest sprawa o ochronę dóbr osobistych, zaś stawka minimalna odnośnie do prowadzenia spraw o ochronę dóbr osobistych wynosi 360 zł (§ 10 pkt 2). W niniejszej sprawie nie było podstaw do określenia tego wynagrodzenia w stawce wyższej niż minimalna.

Wnioskodawca obciążony został kosztami zastępstwa procesowego poniesionymi przez uczestniczkę na podstawie art. 520 § 2 k.p.c. , powyższy przepis ma zastosowania ponieważ interesy wnioskodawcy i uczestniczki postępowania były sprzeczne , stąd należało kosztami postępowania obciążyć tę stronę , której żądanie nie zostało uwzględnione.

Zarządzenie: odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi uczestniczki oraz wnioskodawcy z pouczeniem o zażaleniu.