

Sygn. akt XXV Ns 158/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Gal

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. G.

z udziałem Komitetu Wyborczego Wyborców (...)

o zarządzenie opublikowania przeprosin

postanowił:

1) zarządzić opublikowanie poczynawszy od dnia 13 listopada 2014 r. na okres 7 dni, na wszystkich tablicach ogłoszeń znajdujących się w budynku Urzędu Gminy N., na koszt Komitetu Wyborczego Wyborców (...), przeprosin orzeczonych postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 listopada 2014 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VI ACz 6274/14 o treści: „Komitet Wyborczy Wyborców (...) przeprosza Pana J. G. za umieszczanie w ulotce wyborczej nieprawdziwych informacji związanych z brakiem wykonania orzeczenia sądowego przez Pana J. G.”

2) oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 13 listopada 2014 r. wnioskodawca wystąpił o opublikowanie w terminie 48 godzin w gazecie „(...)” na koszt Komitetu Wyborczego Wyborców (...) przeprosin orzeczonych postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie wydanym w dniu 7 listopada 2014 r. w sprawie VI ACz 6274/14.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca podał, iż zobowiązany uczestnik nie wykonał tego obowiązku, ponieważ wprawdzie do wnioskodawcy zostało nadesłane pismo zawierające treść przeprosin orzeczoną w w/w postanowieniu, ale przeprosiny te nie zostały napisane ręką pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców (...) M. F. ani też nie zostały przez niego podpisane. W ocenie wnioskodawcy treść tego pisma została nakreślona ręką dziecka. Ponadto na piśmie tym znajduje się rysunek, który podważa sens przeprosin.

Jako podstawę prawną wniosku wnioskodawca wskazał przepis art. 111 § 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy.

Sąd zważył co następuje.

Wniosek zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Postanowieniem wydanym w dniu 7 listopada 2014 r. w sprawie VI ACz 6274/14 Sądu Apelacyjnego w Warszawie nakazał uczestnikowi postępowania KWW (...) przeproszenie wnioskodawcy J. G. poprzez wręczenie spisane własnoręcznie i podpisane przez pełnomocnika KWW (...) oświadczenia o następującej treści: „KWW (...)przeprosza

Pana J. G. za umieszczanie w ulotce wyborczej nieprawdziwych informacji związanych z brakiem wykonania orzeczenia sądowego przez Pana J. G. ” (k. 83).

Zgodnie z przepisem art. 111 § 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy w przypadku odmowy przez zobowiązanego wykonania orzeczenia sądu bądź niezamieszczenia sprostowania, odpowiedzi lub przeprosin w sposób określony w postanowieniu, sąd na wniosek zainteresowanego zarządza opublikowanie sprostowania, odpowiedzi lub przeprosin w trybie egzekucyjnym i obciąża zobowiązanego kosztami.

W ocenie Sądu wnioskodawca wykazał, iż uczestnik nie wykonał w istocie postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 listopada 2014 r., albowiem za prawidłowe wykonanie nałożonego obowiązku nie może zostać uznane skierowanie do wnioskodawcy pisma zatytułowanego oświadczenie znajdującego się na k. 111 akt sprawy. Zgodnie z treścią orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Warszawie oświadczenie zawierające przeprosiny powinno być spisane i podpisane własnoręcznie przez pełnomocnika uczestnika. Tymczasem z treści tego oświadczenia w sposób jednoznaczny wynika, iż treść oświadczenia i złożony pod nim podpis zostały złożone przez różne osoby. Nieprawidłowość wykonania przedmiotowego orzeczenia Sądu polega także na tym, iż w treści tego oświadczenia został zawarty rysunek, którego forma i treść wskazują na jego naniesienie przez dziecko. Rysunek ten w żaden sposób nie koresponduje z treścią przeprosin, a w istocie podważa sens przeprosin, albowiem wywołuje odmienny skutek od zamierzonego przez Sąd Apelacyjny, uniemożliwia osiągnięcie celu jaki przyświecał nałożeniu obowiązku na uczestnika.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż zaistniała podstawa do zarządzenia publikacji przeprosin na koszt zobowiązanego, przy czym Sąd uznał za wystarczające dokonanej tej publikacji na wszystkich tablicach ogłoszeń znajdujących się w budynku Urzędu Gminy N.. W ocenie Sądu publikacja przeprosin w ogólnokrajowym dzienniku „(...)” byłaby nieproporcjonalna do skali i miejsca naruszenia interesów wnioskodawcy biorącego udział jedynie w wyborach lokalnych. Zgodnie z przepisem art. 111 par. 5 kodeksu wyborczego decyzja co do sposobu oraz miejsca publikacji przeprosin należy do Sądu.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.