

**Sygn. akt XXV Ns 160/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2018 roku godz. 8.30

**Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny**

**Przewodniczący SSR del Adam Mitkiewicz**

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2018 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy wniesionej przez **B. W.**

z udziałem **KW Porozumienie J. G.**

wniosek o wydanie orzeczenia

**postanowił:**

oddalić wniosek

## UZASADNIENIE

Pismem zatytułowanym „Sprawa wyborcza” wniesionym dnia 25 września 2018 r. B. W. wniósł o stwierdzenie, że partia polityczna Porozumienie J. G. nie może korzystać z praw wynikających z ustaw przez uzyskaniem wpisu do ewidencji partii politycznych.

**Sąd zważył co następuje.**

Stosownie art. 111 § 1 kodeksu wyborczego jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przypadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Stosownie do art. 111 § 1 kodeksu wyborczego wniosek podlega rozpoznaniu w postępowaniu nieprocesowym, w myśl art. 514 § 2 k.p.c. jako, że z wniosku wynikał oczywisty brak uprawnienia wnioskodawcy podlegał on rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym.

Wniosek nie jest zasadny i podlega oddaleniu z następujących powodów.

Po pierwsze stosownie do treści cytowanego wyżej przepisu legitymację procesową czynną w domaganiu się wydania orzeczenia w trybie art. 111 § 1 w zw. z art. 1 kodeksu wyborczego mają kandydat do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast (art. 1 kodeksu wyborczego), a także pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego.

Z treści wniosku nie wynika aby B. W. był kandydatem lub pełnomocnikiem wyborczym jakiegoś komitetu wyborczego.

Po drugie wniosek o wydanie orzeczenia w trybie art. 111§1 kodeksu wyborczego może dotyczyć wydanie orzeczenia w przedmiocie:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przypadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Tymczasem wnioskodawca domaga się stwierdzenia, że partia polityczna Porozumienie J. G. nie może korzystać z praw wynikających z ustaw przez uzyskaniem wpisu do ewidencji partii politycznych. Jego żądanie nie mieści się więc w katalogu żądań wskazanych w tym przepisie z tego powodu również nie może być to żądanie uwzględnione.

Po trzecie w znajdującym się na stronach www- Biuletynie Informacji Publicznej w wykazie partii wpisanych do Ewidencji Partii Politycznych wpisana jest partia „Porozumienie J. G.”. Skoro partia ta wpisana jest do Ewidencji Partii Politycznych bezprzedmiotowe jest zatem w ogóle stwierdzenie, że partia ta nie może korzystać z praw wynikających z ustaw przez uzyskaniem wpisu do ewidencji partii politycznych.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że wniosek B. W. na podstawie art. 111 § 1 kodeksu wyborczego podlegał oddaleniu.

## ZARZĄDZENIE

(...)(...)