

Sygn. akt XXVI GC 493/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2012r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Brodziak

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2012r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. N.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w stosunku do (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.,
2. zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz T. N. połowę opłaty od pozwu w wysokości 2.552 zł (dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt dwa złote),
3. zasądzić od T. N. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Dorota Brodziak

## UZASADNIENIE

W dniu 27 kwietnia 2012 r. Sad Okręgowy Warszawa – P. w W. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt X GNC 182/12, w którym nakazał solidarną zapłatę na rzecz powoda kwoty 102.082,89 zł od dwóch pozwanych (...) Sp. z o.o. i (...) S.A. Nakaz zapłaty uprawomocnił się w stosunku do (...) Sp. z o.o., natomiast pozwany (...) S.A. wniósł sprzeciw, zaskarżając orzeczenie w całości i wnosząc o oddalenie powództwa.

Powód pismem procesowym z dnia 10 lipca 2012 r. cofnął pozew w stosunku do (...) S.A. i zrzekł się roszczenia uzasadniając, że w dniu 6 lipca 2012 r. dochodzone roszczenie zostało zaspokojone przez (...) Sp. z o.o. Powód wniósł o nieobciążanie kosztami procesu w związku z tym, że cofnięcie pozwu nastąpiło wskutek zaspokojenia roszczenia w toku procesu.

W piśmie procesowym z dnia 30 lipca 2012 r. (...) S.A. złożył wniosek o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wobec cofnięcia pozwu wydanie orzeczenia przeciwko (...) S.A. stało się zbędne i Sąd na mocy art. 355 § 1 i § 2 k.p.c. umorzył postępowanie.

Jako, że powód cofnął pozew po doręczeniu go pozwanemu, na podstawie art. 79 ust. 3, a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.) uiszczona opłata od pozwu podlegała zwrotowi w połowie wysokości.

W pkt 3 orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 ze zm.). Art. 98 k.p.c. statuuje dwie zasady rozstrzygania o kosztach procesu, tj. zasadę odpowiedzialności za wynik procesu oraz zasadę kosztów niezbędnych i celowych. Zgodnie z pierwszą z ww. zasad strona przegrywająca zobowiązana jest zwrócić swemu przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu. W przypadku umorzenia postępowania ustalenie strony przegrywającej uzależnione jest od przyczyny, jaka spowodowała potrzebę wydania tego orzeczenia. Według stanowiska doktryny umorzenie postępowania stawia stronę powodową w roli strony przegrywającej spór, jeśli cofnęła pozew zrzekając się niezaspokojonego roszczenia, albo jeżeli cofnięcie pozwu nastąpiło wskutek niewywołanej przez strony zmiany stanu faktycznego, która doprowadziła do bezprzedmiotowości roszczenia. W analizowanym przypadku dochodzenie roszczenia stało się bezprzedmiotowe w toku procesu wobec jego zaspokojenia przez drugiego pozwanego. Przyczyna zatem cofnięcia pozwu była niezależna zarówno od powoda jak i od pozwanego (...) S.A. W związku z tym co do zasady uznac należy, iż pozwanemu (...) S.A. należy się zwrot kosztów procesu. Powoda należy bowiem traktować jako przegrywającego sprawę wobec tego pozwanego i nie ma przy tym znaczenia, że za ów stan rzeczy nie ponosi on winy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2012 r., V CZP 146/11, Lex 1147818). Pozwany (...) S.A. poniósł koszty zastępstwa procesowego, które były niezbędne i celowe, dlatego Sąd uznał za zasadne zasądzenie ich od powoda na ww. podstawie.

SSO Dorota Brodziak

(...)

1. (...)

2. (...)