

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Łukasz Klimowicz
Protokolant:	Marta Jaroch

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2013 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **G. (...) w D. - Stany Zjednoczone** i (...) **w S. (Korea)**

przeciwko **Przedsiębiorstwu Handlowemu (...), (...) Spółka Jawna w W.**

o naruszenie praw ochrony na znaki towarowe i zasad uczciwej konkurencji

I. Zakazuje pozwanej spółce Przedsiębiorstwu Handlowemu (...), (...) Spółce Jawnej w W. - dokonywania naruszeń praw ochronnych ze znaków towarowych – **słownego (...)** zarejestrowanego pod numerem (...) i **słowno – graficznego** znaku towarowego - zarejestrowanego pod numerem

(...) oraz **słownego** znaku towarowego **(...)** zarejestrowanego pod numerem **(...)** i **graficznego** znaku towarowego - zarejestrowanego pod numerem **(...)** – t.j.: bezprawnego używania polegającego na pisaniu dowolną czcionką oznaczeń (...) i (...) - samodzielnie lub w zestawieniu z innymi elementami, w tym graficznymi, oraz oznaczaniu znakiem graficznym – **przypominającym** (...) - jak w znaku towarowym nr (...)

i pisaniu dowolną czcionką oznaczenia (...) - łudząco podobnego do znaku towarowego (...) z uwagi na zastosowanie wielkich liter drukowanych tworzących zestawienie(...) - **poprzez ich** bezprawne używanie i wprowadzanie do obrotu, importu, exportu, oferowania do sprzedaży, reklamowania i oznaczania - **części samochodowych i opakowań**;

II. Nakazuje pozwanej spółce Przedsiębiorstwu Handlowemu (...), (...) Spółce Jawnej w W. zniszczenie części samochodowych lub ich opakowań opatrzonych zastrzeżonymi oznaczeniami i symbolami opisanymi w punkcie I Wyroku;

III. Nakazuje w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia - pozwanej spółce Przedsiębiorstwu Handlowemu (...), (...) Spółka Jawna w W. dokonanie na własny koszt **w dwóch kolejnych wydaniach** ogólnopolskich gazet: - magazynu motoryzacyjnego **(...)** i dzienników (...) i **(...)** na jednej z trzech pierwszych stron bez ogłoszeń – ogłoszenia o wielkości, co najmniej 1/2 strony pisanego czcionką o rozmiarze, co najmniej 12 punktów oraz zamieszczenia na własny koszt i utrzymanie przez 15 dni na stronie internetowej (...) - dziennika (...) w zakładce motoryzacja oświadczenia o wielkości nie mniejszej niż 1/5 strony – pisanego czcionką o wielkości minimum 12 punktów obwiedzonego czarną ramką –

o następującej treści: „Spółka jawna P.H. (...), K. W., W. W. z siedzibą w W. przyznaje, że w latach 2006 – 2007 oferowała do sprzedaży części samochodowe w opakowaniach bezprawnie opatrzonych znakami towarowymi (...) i D. oraz oznaczeniami łudząco podobnymi do znaków towarowych (...), czym zgodnie z Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – naruszyła prawa ochronne na znaki towarowe (...) i D., zarejestrowane na rzecz spółki (...) z siedzibą w Stanach Zjednoczonych i (...) z siedzibą w Korei oraz zasady uczciwej konkurencji. Spółka jawna P.H. (...), K. W., W. W. przeprosza spółkę (...) oraz klientów, a także zobowiązuje się nie podejmować działań naruszających prawa tych przedsiębiorstw w przyszłości”.

IV. Umocowuje powodów G. (...) w D. - Stany Zjednoczone i (...) w S. (Korea) **na koszt pozwanej** Przedsiębiorstwa Handlowego (...), (...) Spółka Jawna w W. - **do dokonania opublikowania ogłoszeń** - zgodnie z punktem III Wyroku – w przypadku jego nie wykonania przez pozwaną Spółkę lub złożenia oświadczenia innej treści lub innej formie niż nakazane;

V. Nakazuje pozwanej spółce Przedsiębiorstwu Handlowemu (...), (...) Spółce Jawnej w W. zniszczenie środków i materiałów służących do opatrywania produktów oznaczeniami wymienionymi w punkcie I Wyroku – w szczególności opakowań, zwojów etykiet, nalepek, naklejek;

VI. Opłatę ostateczną ustala na kwotę 17 000 zł (siedemnaście tysięcy złotych) i uznaje za pobraną w całości;

VII. Zasądza od pozwanej Przedsiębiorstwa Handlowego (...), (...) Spółki Jawnej w W. na rzecz powodów G. (...) w D. - Stany Zjednoczone i (...) w S. (Korea) - kwotę po 12 100 zł (dwanaście tysięcy sto złotych) na rzecz każdego z pozwanych – tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę po 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

VIII. Wyrokowi w punkcie I, II, III, IV, V – nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.