

Sygn. akt XXVI GC 394/13

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie: referendarz sądowy Dorota Wiącek

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2016 r w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa (...) Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w K.

o czyny dotyczące nieuczciwej konkurencji

w przedmiocie wniosku biegłego sądowego z zakresu ekonomii, marketingu i reklamy prof. ndz. dr hab. A. G. o przyznanie wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii uzupełniającej w sprawie

postanawia:

1. przyznać biegłemu sądowemu A. G. kwotę 1 770,21 zł (tysiąc siedemset siedemdziesiąt złotych dwadzieścia jeden groszy) tytułem wynagrodzenia za sporządzoną opinię pisemną uzupełniającą w sprawie;
2. polecić Skarbowi Państwa (kasa Sądu Okręgowego w Warszawie) wypłacenie biegłemu sądowemu A. G. kwotę 1 770,21 zł (tysiąc siedemset siedemdziesiąt złotych dwadzieścia jeden groszy) tymczasowo z sum Skarbu Państwa;

referendarz sądowy

D. W.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zarządzeniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 listopada 2015 r biegły sądowy z zakresu ekonomii, marketingu i reklamy oraz wyceny praw autorskich prof. A. G. sporządził pisemną opinię uzupełniającą na okoliczności szczegółowo wskazane w tym zarządzeniu.

Biegły złożył rachunek za wykonanie opinii na kwotę 1 770,21 zł. Biegły przyjął za stawkę godzinową kwotę 69,43 zł, a następnie wniósł o podwyższenie jej o 50% z uwagi na złożony charakter problemu. Biegły przedstawił, że pracę wykonał w czasie 17 godzin. Zgodnie z przedstawioną kartą pracy biegły wykonał następujące czynności: wstępne (3 godziny), czynności badawcze (3 godziny), spisanie opinii uzupełniającej (11 godzin).

Biegły nie oświadczył, że jest płatnikiem podatku od towarów i usług.

Sąd zważył co następuje:

Stosownie do art. 288 kpc oraz art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594, z późn. zm.) biegłemu przysługuje m. in. wynagrodzenie za wykonaną pracę. Szczegółowe wyliczenia stawek oraz zwrotu kosztów zostały określone na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania należy mu się wynagrodzenie.

Referendarz sądowy uznał za wiarygodne przedstawione przez biegłego zestawienie ilościowe godzin pracy koniecznych do sporządzenia opinii.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do kwestionowania prawidłowości stawki przyjętej dla wyliczenia należnego wynagrodzenia za godzinę pracy przez biegłego posiadającego tytuł naukowy profesora. Stawka podstawowa 3,93% z 1766,46 zł kwoty bazowej mieści się bowiem w ramach określonych przepisami § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku (Dz. U. z dnia 30 kwietnia 2013 r. poz.518) w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobach dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym w związku z ustawą budżetową za 2016 r.

W przedmiocie wniosku biegłego o podwyższenie stawki o 50% referendarz sądowy postanowił wniosek ten uwzględnić. Zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia z dnia 24 kwietnia 2013 r., w razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii, wynagrodzenie określone w § 2 może być na wniosek zainteresowanego podwyższone w granicach do 50% stawki, jeżeli biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat. Biegły A. G. posiada tytułu profesora nadzwyczajnego, jest biegłym ponad jedną kadencję, a w ocenie referendarza sądowego w niniejszej sprawie zachodzi również przesłanka złożonego charakteru sprawy.

Z tych względów, na podstawie art. 288 k.p.c. oraz art. 89 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych orzeczono jak w pkt 1 i 2 postanowienia.

referendarz sądowy

D. W.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)