

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 września 2012 roku (data wpływu pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym) (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. – wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego – M. K. kwoty 77095,92 zł wraz z ustawowymi odsetkami, jak również o zasądzenie kosztów procesu. Podstawą powództwa były rozliczenia związane z zawartą między stronami umową agencyjną.

W dniu 10 kwietnia 2012 roku Sąd Rejonowy Lublin z Zachód w L., VI Wydział cywilny wydał nakaz zapłaty w trybie elektronicznego postępowania upominawczego w sprawie o sygn. akt: VI Nc-e 1584426/12 (k. 7).

Na skutek sprzeciwu pozwanego z dnia 12 listopada 2012 roku (data prezentaty) nakaz ten utracił moc (k. 8,9). Pozwany wniósł w sprzeciwie o oddalenie powództwa w całości.

Pozwany podniósł zarzut nieistnienia roszczenia, brak wezwania pozwanego do spełnienia świadczenia, wniósł o zobowiązanie powoda do przedstawienia oryginałów dokumentów stanowiących załączniki do pozwu.

Pozwany zaprzeczał istnieniu zobowiązania wynikającego z przywoływanej umowy współpracy. Pozwany wskazuje, że powód nigdy nie domagał się od pozwanego uiszczenia jakichkolwiek kwot, nie informował pozwanego o istnieniu zobowiązania, pozwany nie był wzywany do zapłaty.

W piśmie procesowym z 18 czerwca 2014r. strona powodowa podniosła podtrzymała swe stanowisko w sprawie.

Na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku w dniu 14 kwietnia 2015r. stawiał się pełnomocnik powoda pozwany prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy nie stawiał się. (k. 218)

Na podstawie materiału dowodowego w postaci dokumentów: umów łączących strony, porozumienia, Regulaminu świadczenia usług, wezwania do zapłaty, zestawień prowizyjnych i faktur korygujących.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Strony współpracowały ze sobą w okresie od 1 października 2010r. do 31 grudnia 2011. Podstawą współpracy były zawarte między stronami umowy o współpracy.

M. K. jako agent powoda został uprawniony do stałego wykonywania czynności agencyjnych w zakresie pośrednictwa ubezpieczeniowego na rzecz powoda, w szczególności do pozyskiwania klientów, wykonywania czynności przygotowawczych zmierzających do zawierania umów ubezpieczenia na życie, uczestniczenia w administrowaniu i wykonywaniu umów ubezpieczenia.

Podpisując umowę pozwany jednocześnie zapoznał się z treścią i zaakceptował warunki regulaminu świadczenia usług przez Przedstawiciela ds. (...), stanowiącego integralną część umowy. Umowa została zawarta przez pozwanego w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej związanej z ubezpieczeniami. Pozwanego, jako stronę umowy, traktować zatem należy nie tylko jako przedsiębiorcę, ale także podmiot profesjonalny.

Zgodnie z Regulaminem świadczenia usług (stanowiącym integralną część ww. Umowy), z tytułu wykonywania przez M. K. czynności agencyjnych na rzecz powoda przysługiwało pozwanemu wynagrodzenie prowizyjne - Wynagrodzenie Początkowe i Wynagrodzenie Dodatkowe - § 8,9 Regulaminu.

Zgodnie z Regulaminem świadczenia usług pozwany zobowiązany był do zwrotu pobranego zaliczkowo Wynagrodzenia Początkowego należnego z tytułu umów ubezpieczenia, w stosunku do których ubezpieczający odstąpił od umowy ubezpieczenia lub, które wygasły niezależnie od przyczyny wygaśnięcia – § 9 pkt. 9-12 Regulaminu.

Współpraca pomiędzy stronami trwała do 31 sierpnia 2011 roku. W dniu 31 sierpnia 2011 roku powód wypowiedział pozwanemu umowę, w związku z czym stosownie do zapisów regulaminu umowa uległa rozwiązaniu z dniem 31 sierpnia 2011 roku.

W związku z rozwiązaniem umowy powód skorygował wystawione rachunki wynagrodzenia prowizyjnego. Tytułem zaliczkowego Wynagrodzenia Początkowego w związku z zawartymi polisami powód wypłacił pozwanemu wynagrodzenie. W związku z ich rozwiązaniem zgodnie z Regulaminem wynagrodzeni prowizyjne wypłacone pozwanemu zaliczkowo, w zakresie wygaśnięcia umów winno być zwrócone zgodnie z zapisami wskazanego powyżej Regulaminu.

Wygaśnięcie umów było konsekwencją nieopłacenia składek ubezpieczeniowych przez klientów.

Z tytułu polis M. K. winien zwrócić następujące kwoty:

- numer polisy i kwota:

(...) kwota 360,00 zł.

(...) kwota 760,44 zł.

(...) kwota 1800,00 zł.

(...) kwota 9000,00 zł.

(...) kwota 6300,00 zł.

(...) kwota 1350,00 zł.

(...) kwota 5625,00 zł.

(...) kwota 6750,00 zł.

(...) kwota 1800,00 zł.

(...) kwota 8437,50 zł.

(...) kwota 4500,00 zł.

(...) kwota 6075,00 zł.

(...) kwota 6750,00 zł.

(...) kwota 8437,50 zł.

(...) kwota 1800,00 zł.

(...) kwota 810,00 zł.

(...) kwota 1800,00 zł.

(...) kwota 1575,00 zł.

(...) kwota 1350,00 zł.

(...) kwota 15,48 zł.

(...) kwota 1800,00 zł.

Dowód: umowa z dnia 1 października 2011 r. k. 33, regulamin świadczenia usług przez Przedstawiciela ds. (...). K. 34-42., faktury korygujące wraz z zestawieniami prowizyjnymi k. 61-86, zestawienie polis wraz z kwotami należnymi powodowi k. 87

Pismem z dnia 27 stycznia 2012r. strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 77.080,44 zł do wezwania załączono specyfikację wyliczonej kwoty. (k. 57-59).

Pozwany nie dokonał zapłaty żądanej kwoty. (okoliczność niesporna)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów, a także twierdzeń samych stron, nie zakwestionowanych bądź wprost przyznanych przez powoda, które na podstawie art. 230 k.p.c. w zw. z art. 229 k.p.c. Sąd przyjął za udowodnione. Strony nie kwestionowały autentyczności powyżej powołanych dokumentów.

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie jest spójny i niesprzeczny. Sąd Okręgowy uznał zgromadzone w aktach sprawy dokumenty oraz ich kopie i odpisy za wiarygodne, nie znajdując podstaw do kwestionowania ich prawdziwości z urzędu, biorąc pod uwagę fakt, że pozwany nie zgłosił zastrzeżeń do złożonych do akt sprawy dokumentów.

Oceny materiału dowodowego Sąd Okręgowy dokonał w oparciu o reguły wskazane w art. 230 k.p.c., art. 233 § 1 i 2 k.p.c., art. 244 k.p.c. i art. 245 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego roszczenie strony powodowej jest w pełni zasadne.

Strony niniejszego sporu łączyła umowa agencyjna zawarta zgodnie z treścią art. 758 § 1 kc. - Przez umowę agencyjną przyjmujący zlecenie (agent) zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, do stałego pośredniczenia, za wynagrodzeniem, przy zawieraniu z klientami umów na rzecz dającego zlecenie przedsiębiorcy albo do zawierania ich w jego imieniu.

Zgodnie z treścią art. 353¹ kc Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Niespornym między stronami pozostawała okoliczność zawarcia umowy współpracy, jak również wykonywania przez pozwanego czynności wskazanych w umowie.

Niesporna pozostawała również okoliczność wypłaty przez powoda na rzecz pozwanego wynagrodzenia z tytułu świadczonych przez pozwanego na rzecz powoda usług.

Kwestią sporną pozostawała zasadność roszczenia powoda jak również wezwanie pozwanego do zapłaty kwoty objętej żądaniem pozwu.

W ocenie Sądu Okręgowego roszczenie strony powodowej jest w pełni zasadne.

Strona powodowa wykazała fakt nawiązania współpracy między stronami, okoliczność wypłaty wynagrodzenia pozwanemu z tytułu zawartych przez pozwanego polis.

Zgodnie z Regulaminem świadczenia usług pozwany zobowiązany był do zwrotu pobranego zaliczkowo Wynagrodzenia Początkowego należnego z tytułu umów ubezpieczenia, w stosunku do których ubezpieczający odstąpił od umowy ubezpieczenia lub, które wygasły niezależnie od przyczyny wygaśnięcia – § 9 pkt. 9-12 Regulaminu.

Strona powodowa wykazała których polis i w jakiej wysokości kwot wynagrodzenia żąda zasądzenia w niniejszym postępowaniu.

Wobec powyższego strona powodowa wykazała zasadność swego roszczenia zarówno co do zasady jak również co do wysokości.

Odnosząc się do zarzutów pozwanego należy wskazać:

- odnosząc się do zarzutu braku wezwania do zapłaty Sąd Okręgowy wskazuje że strona powodowa skierowała do pozwanego wezwanie do zapłaty z kalkulacją wskazującą na zasadę wyliczenia kwoty w nim ujętej, wezwanie to nie zostało przez pozwanego odebrane mimo dwukrotnego awizowania. (k. 174-177)

- odnosząc się do zarzutu nieistnienia roszczenia Sąd Okręgowy wskazuje że powyżej przedstawiono argumentację i okoliczności świadczące o zasadności roszczenia powoda zarówno co do zasady jak również co do wysokości roszczenia.

- pozwany żądał przedstawienia przez powoda dokumentów stanowiących załączniki do pozwu wniesionego pierwotnie w postępowaniu elektronicznym, strona powodowa złożyła wszelkie dokumenty stanowiące podstawę wyliczenia zobowiązania pozwanego . Pozwany nie zakwestionował żadnego ze złożonych do akt sprawy dokumentów.

Zgodnie z art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Odsetki były należne powodowi zgodnie z treścią pozwu.

Na marginesie zwrócić uwagę należy, iż co do postanowień dowodowych (jak również innych czynności sądu) strony nie zgłosiły zastrzeżeń do protokołu w trybie art. 162 k.p.c. skutkiem czego nie mogą podnosić zarzutów w tym zakresie w ewentualnych środkach odwoławczych. Tak też Sąd Najwyższy w tezie wyroku z dnia 27 października 2005 r., III CZP 55/05, Biuletyn SN 2005/10/8: „Strona nie może skutecznie zarzucać w apelacji uchybienia przez sąd pierwszej instancji przepisom postępowania, polegającego na wydaniu postanowienia, które może być zmienione lub uchylone stosownie do okoliczności, jeżeli nie zwróciła uwagi sądu na to uchybienie w toku posiedzenia, a w razie nieobecności - na najbliższym posiedzeniu, chyba, że niezgłoszenie zastrzeżenia nastąpiło bez jej winy (art. 162 k.p.c.).”

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. Zważywszy, że roszczenie powoda zostało

w całości uwzględnione, Sąd obciążył pozwanego w całości kosztami procesu i zasądził od niego na rzecz powoda koszty procesu

w wysokości, jakie ten poniósł, w tym kosztami opłaty sądowej wynagrodzenia pełnomocnika ustalonego na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) oraz opłaty skarbowej od dokumentu udzielonego pełnomocnictwa (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 490) oraz kwota 17,00 zł opłaty skarbowej od dokumentu udzielonego pełnomocnictwa (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2003 roku, III CZP 2/03, OSNC 2003/12/161), oraz koszty dojazdu pełnomocnika strony powodowej na rozprawy w dniach 3 marca 2015r. i 5 maja 2015r. w wysokości 1169,26 zł zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 18 lipca 2012r. sygn. akt III CZP 33/12 i postanowieniem Sądu Najwyższego z 20 kwietnia 2011 sygn. I CZ 22/11.

Wobec powyższego na podstawie art. 758 i 353¹ k.c. orzeczono jak w sentencji.

Zarządzenie: odpis doręczyć pełn. powoda i pozwanemu.