

Sygn. akt **XXVI GC 743/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący –	<b>SSO Bartosz Jakub Janicki</b>
Protokolant –	Magdalena Puśko

po rozpoznaniu 20 czerwca 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) S.A. z siedzibą w Ł.**

przeciwko **K. K. (1)**

**o zapłatę**

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda (...) S.A. z siedzibą w Ł. na rzecz pozwanego K. K. (1) "(...)S. K." kwotę 7217 złotych (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

XXVI GC 743/16

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 lipca 2016r. (...) SA z siedziba w Ł. – wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego K. K. (1) kwoty 113121,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami, jak również o zasądzenie kosztów procesu. Podstawą powództwa była umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zaś roszczenie dotyczyło niezapłaconych kwot rat składek ubezpieczeniowych. (k. 2-10)

W odpowiedzi na pozew pozwany zakwestionował zawieranie umów z powodem, powód nie udowodnił ze zawarł z pozwanym umowy ubezpieczenia w zakresie jakim dochodził zapłaty, jednocześnie powód zawyżył roszczenie żądając zapłaty za umowy wypowiedziane przez powoda, kwestionował wiarygodność dokumentów podpisanych w imieniu pozwanego.

(k. 111).

W piśmie procesowym z dnia 15-12-2016r. powód wniósł o przesłuchanie świadka J. N., powód wskazał że przedstawił oryginały polis ubezpieczeniowych, zaś pozwany nie wykazał by zawarł umowę OC pojazdów w innym towarzystwie ubezpieczeniowym. dalszych pismach procesowych strony podtrzymały swe stanowisko w sprawie. Kancelaria (...) była brokerem obsługującym pozwanego działając na podstawie ustawy

o pośrednictwie ubezpieczeniowym.

Na podstawie materiału dowodowego w postaci dokumentów przedstawionych sądowi oraz zeznań świadka J. N.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:**

W dniu 24-09-2012r. K. K. (1) w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...)S. K. wystawił list brokerski upoważniający firmę (...) do wykonywania czynności pośrednictwa ubezpieczeniowego – list zawierał: upoważnienie do zawierania i wypowiedzania w naszym imieniu dokumentów ubezpieczenia (polis) list udzielony zostało na czas nieokreślony. (k. 78)

W dniu 3-04-2012r. K. K. (1) w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...)S. K. wystawił list brokerski upoważniający firmę (...) do wykonywania czynności pośrednictwa ubezpieczeniowego – list nie zawierał upoważnienia do zawierania umów w imieniu i na rzecz K. K. (1), pełnomocnictwo udzielone zostało na czas nieokreślony. (k. 93,94)

W dniu 3-10-2012r. M. K. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...) wystawił list brokerski upoważniający firmę (...) do wykonywania czynności pośrednictwa ubezpieczeniowego – list nie zawierał upoważnienia do zawierania umów w imieniu i na rzecz M. K., pełnomocnictwo udzielone zostało na czas nieokreślony. (k. 95)

W dniu 29-04-2013r. K. K. (1) prokurent spółki (...) sp. z o.o. wystawił list brokerski upoważniający firmę (...) do wykonywania czynności pośrednictwa ubezpieczeniowego – list zawierał upoważnienia do zawierania umów w imieniu i na rzecz spółki, pełnomocnictwo udzielone zostało na czas nieokreślony. (k. 96)

W dniu 15-05-2013r. K. K. (1) jako Prezes Zarządu spółki wystawił list brokerski upoważniający firmę (...) do wykonywania czynności pośrednictwa ubezpieczeniowego – list nie zawierał upoważnienia do zawierania umów w imieniu i na rzecz spółki, pełnomocnictwo udzielone zostało na czas nieokreślony. (k. 97)

W dniu 5-12-2014r. M. K. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...) wystawił list brokerski upoważniający firmę (...) do wykonywania czynności pośrednictwa ubezpieczeniowego – list nie zawierał upoważnienia do zawierania umów w imieniu i na rzecz M. K., pełnomocnictwo udzielone zostało na czas nieokreślony. (k. 98)

W dniu 14-02-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym K. K. (1), okres ubezpieczenia 21-02-2013 do 20-02-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 19)

W dniu 13-01-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym (...) sp. z o.o., okres ubezpieczenia 13-01-2013 do 12-01-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 21)

W dniu 7-04-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym (...) sp. z o.o., okres ubezpieczenia 08-04-2013 do 07-04-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 22,23)

Pismem z dnia 31-03-2014r. spółka (...) so. z o.o. wypowiedziała umowę ubezpieczenia objętą polisą nr (...). (k.26)

W dniu 28-01-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym K. K. (1), okres ubezpieczenia 30-01-2013 do 29-01-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 24)

W dniu 12-04-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym (...), okres ubezpieczenia 12-04-2013 do 11-04-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 30)

Pismem z dnia 31-03-2014r. spółka (...) so. z o.o. wypowiedziała umowę ubezpieczenia objętą polisą nr (...). (k.32)

W dniu 16-04-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym (...) sp. z o.o., okres ubezpieczenia 16-04-2013 do 15-04-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 35)

Strona powodowa przedstawiła sądowi kserokopię 1 strony polisy nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym K. K. (1), okres ubezpieczenia 12-05-2013 do 11-05-2014r. nie przedstawiono strony na której wskazano strony zawierające umowę ubezpieczenia – (k. 37)

W dniu 26-04-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym (...), okres ubezpieczenia 27-04-2013 do 26-04-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 39,40)

Pismem z dnia 31-03-2014r. spółka (...) so. z o.o. wypowiedziała umowę ubezpieczenia objętą polisą nr (...). (k.41)

W dniu 18-11-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym (...) sp. z o.o., okres ubezpieczenia 21-12-2013 do 20-12-2014r. polisa nie została podpisana przez ubezpieczającego. (k. 45,46)

W dniu 18-11-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym (...) sp. z o.o., okres ubezpieczenia 21-12-2013 do 30-06-2014r. polisa nie została podpisana przez ubezpieczającego. (k. 48,49)

W dniu 17-09-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym K. K. (1), okres ubezpieczenia 23-09-2013 do 22-09-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 51,52)

W dniu 17-12-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym (...) sp. z o.o., okres ubezpieczenia 05-01-2014 do 30-06-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 57,58)

W dniu 10-01-2014r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym K. K. (1), okres ubezpieczenia 25-01-2014 do 30-06-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 60,61)

W dniu 11-10-2013r. wystawiono polisę ubezpieczeniową nr (...) ubezpieczającym był (...) K. K. K. (1), ubezpieczonym (...) sp. z o.o., okres ubezpieczenia 14-10-2013 do 13-10-2014r. pod polisą podpis złożył J. N.. (k. 73)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów, a także twierdzeń samych stron, nie zakwestionowanych bądź wprost przyznanych przez powoda, które na podstawie art. 230 k.p.c. w zw. z art. 229 k.p.c. Sąd przyjął za udowodnione. Strony nie kwestionowały autentyczności powyżej powołanych dokumentów.

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie jest spójny i niesprzeczny. Sąd Okręgowy uznał zgromadzone w aktach sprawy dokumenty oraz ich kopie i odpisy za wiarygodne, nie znajdując podstaw do kwestionowania ich prawdziwości z urzędu, biorąc pod uwagę fakt, że pozwany nie zgłosił zastrzeżeń do złożonych do akt sprawy dokumentów.

Podstawą ustalenia stanu faktycznego były również zeznania świadka J. N., który wskazał ze z listów brokerskich przedstawionych przez stronę powodową złożonych do akt sprawy nie wynikało jego upoważnienie do zawierania umów ubezpieczenia w imieniu pozwanego w okresie w jakim działał jako broker na rzecz pozwanego. (płyta CD)

Oceny materiału dowodowego Sąd Okręgowy dokonał w oparciu o reguły wskazane w art. 230 k.p.c., art. 233 § 1 i 2 k.p.c., art. 244 k.p.c. i art. 245 k.p.c.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego roszczenie strony powodowej jest w pełni niezasadne.

Zgodnie z art. 822 § 1 k.c. Przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Zgodnie z treścią art. 808 k.c. § 1. Ubezpieczający może zawrzeć umowę ubezpieczenia na cudzy rachunek. Ubezpieczony może nie być imiennie wskazany w umowie, chyba że jest to konieczne do określenia przedmiotu ubezpieczenia.

§ 2. Roszczenie o zapłatę składki przysługuje ubezpieczycielowi wyłącznie przeciwko ubezpieczającemu. Zarzut mający wpływ na odpowiedzialność ubezpieczyciela może on podnieść również przeciwko ubezpieczonemu.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

W niniejszej sprawie strona powodowa nie wykazała, że w okresie w jakim (...) zawierał umowy ubezpieczenia obowiązkowego OC posiadał pełnomocnictwo pozwanego K. K. (1) upoważniające go zawierania umów ubezpieczenia.

Strona powodowa przedstawiła Sądowi listy brokerskie wystawione przez osoby prawne jak również przedsiębiorców M. K. i K. K. (1). Jednakże z żadnego z przedstawionych dokumentów nie sposób wywieść umocowania dla p. J. N. do zawierania umów ubezpieczenia zakres umocowania brokera nie zawierał upoważnienia do zawarcia umowy ubezpieczenia we spornym okresie.

Zgodnie z treścią art. 103 § 1 k.c. Jeżeli zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w której imieniu umowa została zawarta.

W niniejszej sprawie nie wykazano by pozwany zatwierdził działania J. N..

Przesłuchany w charakterze świadka J. N., któremu okazano złożone w poczet materiału dowodowego listy brokerskie nie potrafił wskazać swego umocowania do zawierania w imieniu pozwanego umów ubezpieczenia.

Działanie pozwanego jako członka organów osób prawnych (takie też listy brokerskie złożyła strona powodowa) nie może być utożsamiane z działaniem jako przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą jako osoba fizyczna.

Przedstawiony Sądowi Okręgowemu list brokerski z dnia 24 września 2012r. zawiera: „upoważnienie do zawierania i wypowiedziania w naszym imieniu dokumentów ubezpieczenia (polis)” z treści dokumentu nie wynika by upoważniał brokera do zawierania umów ubezpieczenia.

Na powyższe okoliczności wskazuje treść listu brokerskiego z dnia 29 kwietnia 2013r. udzielonego przez spółkę (...) sp. z o.o. (k. 96) z treści tego listu wprost wynika, że spółka udzieliła pełnomocnictwa brokerowi do „zawierania i wypowiedziania umów ubezpieczenia w naszym imieniu”.

Okoliczności te wskazują, że nie można uznać, że K. K. (1) udzielił brokerowi upoważnienia do zawierania umów ubezpieczenia.

Gdyby jednakże przyjąć, że K. K. (1) udzielił pełnomocnictwa brokerowi do zawierania umów, obejmowało by ono tylko i wyłącznie umocowanie do zawierania umów ubezpieczenia, w których ubezpieczonym byłby pozwany nie zaś podmioty trzecie, a takie też dokumenty polis Sądowi powód przedstawił.

Strona powodowa pozostawała bierna i nie przedstawiła Sądowi Okręgowemu wyjaśnień związanych z treścią kwestionowanych dokumentów, wobec kwestionowania przez pozwanego okoliczności związanych z zawieraniem umów ubezpieczenia i brakiem umocowania brokera do zawierania umów powództwo podlegało oddaleniu..

Wobec powyższego strona powodowa nie wykazała zasadności swego roszczenia.

Wobec powyższego strona powodowa nie wykazała zasadności swego roszczenia zarówno co do zasady jak również co do wysokości.

Na marginesie zwrócić uwagę należy, iż co do postanowień dowodowych (jak również innych czynności sądu) strony nie zgłosiły zastrzeżeń do protokołu w trybie art. 162 k.p.c. skutkiem czego nie mogą podnosić zarzutów w tym zakresie w ewentualnych środkach odwoławczych. Tak też Sąd Najwyższy w tezie wyroku z dnia 27 października 2005 r., III CZP 55/05, Biuletyn SN 2005/10/8: „Strona nie może skutecznie zarzucać w apelacji uchybienia przez sąd pierwszej instancji przepisom postępowania, polegającego na wydaniu postanowienia, które może być zmienione lub uchylone stosownie do okoliczności, jeżeli nie zwróciła uwagi sądu na to uchybienie w toku posiedzenia, a w razie nieobecności - na najbliższym posiedzeniu, chyba, że niezgłoszenie zastrzeżenia nastąpiło bez jej winy (art. 162 k.p.c.).”

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. Zważywszy, że roszczenie powoda zostało

w całości oddalone, Sąd obciążył powoda w całości kosztami procesu i zasądził od niego na rzecz pozwanego koszty procesu

w wysokości, jakie ten poniósł, w tym kosztami opłaty sądowej wynagrodzenia pełnomocnika ustalonego na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) oraz opłaty skarbowej od dokumentu udzielonego pełnomocnictwa (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 490) oraz kwota 17,00 zł opłaty skarbowej od dokumentu udzielonego pełnomocnictwa (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2003 roku, III CZP 2/03, OSNC 2003/12/161),

Wobec powyższego na podstawie przywołanych powyżej przepisów orzeczono jak w sentencji.