

Sygn. akt **XXVI GC 74/17**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Bartosz Jakub Janicki</i>
Protokolant –	Magdalena Puśko

po rozpoznaniu 26 września 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa ***(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w K.***

przeciwko ***Grupa (...) S.A. w W.***

o zapłatę

- zasądza od pozwanego Grupa (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w K. kwotę 150 175,47 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych i czterdzieści siedem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od 23 listopada 2011r. do dnia 31 grudnia 2015r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego Grupa (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w K. kwotę 11126,00 zł (jedenaście tysięcy sto dwadzieścia sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XXVI GC 74/17

UZASADNIENIE

Sporządzone na wniosek pełn. powoda.

Pozwem z dnia 13 listopada 2011r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z/s w K. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) SA z siedziba w W. na jej rzecz kwoty 150.175,47 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto Powód wniósł o zasądzenie kosztów procesu z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że podstawą powództwa jest roszczenie o zapłatę wynagrodzenia (zatrzymanej kaucji gwarancyjnej) nie zapłaconego powodowi przez pozwanego, za wykonane na jego rzecz prace budowlane. Pomimo wezwania pozwana nie dokonała zapłaty.

(k.3-12)

W dniu 2 lutego 2012r. pozwana wniosła odpowiedź na pozew wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwana podniosła, że umowa nie została przez powoda prawidłowo wykonana, pozwany pozostawał w zwłoce przez 24 dni.

Pozwany wyliczył karę umowną w wysokości 216.224,74 zł i w dniu 1-02-2012r. wystosował na adres powoda stosowne wezwanie do zapłaty wraz z oświadczeniem o potrąceniu. (k. 123-130)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28-03-2009r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z/s w K. i (...) SA z siedzibą w W. zawarły umowę o roboty budowlane, przedmiotem której była: Przebudowa i rozbudowa od strony północno-wschodniej budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala (...) w K. Oddział (...) o dwóch kondygnacjach naziemnych z nadbudówką na cele techniczne (centrale wentylacyjne) wraz z budową wewnętrznych instalacji: wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, centralnego ogrzewania, ciepła technologicznego, wentylacji mechanicznej, gazów medycznych, elektrycznych, teletechnicznych a także przebudowę dróg wewnętrznych i parkingów w sąsiedztwie Oddziału (...)"

Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu Umowy na kwotę (...) PLN netto, która miała być powiększona o należny podatek od towarów i usług (VAT)

Termin realizacji umowy od 30-03-2009 do 31-07-2009r.

Strony w § 12 ust. 1 Umowy ustaliły, że zabezpieczeniem należytego jej wykonania przez Powoda będzie kaucja gwarancyjna w wysokości 5% wynagrodzenia umownego netto, która miała być potrącana przez Pozwaną z każdej z wystawionych przez Powoda faktur VAT.

Jednocześnie strony ustaliły w § 12 ust. 2 Umowy, że 70% tak wniesionego przez Powoda (drogą potrąceń dokonywanych przez Pozwaną) zabezpieczenia (kaucja gwarancyjnej) stanowić będzie gwarancję zgodnego z Umową i należytego wykonania przedmiotu Umowy. Ta część zabezpieczenia (kaucji gwarancyjnej) miała znajdować się w dyspozycji Pozwanej przez okres 30 dni po zakończeniu końcowego odbioru robót. W § 12 ust. 3 lit. a/ Umowy, Pozwana zobowiązała się zwrócić Powodowi przedmiotową część zabezpieczenia (kaucji gwarancyjnej), to jest jej 70%, pomniejszoną o ewentualnie naliczone kary umowne, w ciągu 30 dni po ostatecznym odbiorze robót.

Strony ustaliły przy tym, że pozostała część zabezpieczenia (kaucji gwarancyjnej), to jej pozostałe 30%, służyć będzie zabezpieczeniu roszczeń Pozwanej z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości. Tą częścią zabezpieczenia (kaucji gwarancyjnej) Pozwana miała prawo dysponować przez okres upływający w 15. dniu po upływie okresu rękojmi i 36-cio miesięcznego okresu gwarancji. Miała ona, po ewentualnych pomniejszeniach o kary umowne lub kwoty roszczeń Pozwanej, zostać zwrócona Powodowi przez Pozwaną w ciągu 15 dni po upływie rękojmi i 36 miesięcznego okresu gwarancji.

Pozwana miała prawo wstrzymać się ze zwrotem odpowiedniej części zabezpieczenia (kaucji gwarancyjnej) jedynie w sytuacji, w której Powód nie usunie w terminie wad stwierdzonych r trakcie odbioru lub będzie w trakcie ich usuwania.

(umowa k. 21-27)

Aneksami do umowy strony rozszerzyły zakres przedmiotu Umowy oraz wysokość wynagrodzenia należnego powodowi, które po uwzględnieniu robót dodatkowych wzrosło do kwoty (...) PLN netto. oraz termin wykonania umowy na dzień 20-06-2010r.

(aneksy k. 28-37)

Pozwana regulowała należności wynikające z wystawianych przez Powoda faktur VAT, pomniejszając należność Powoda wynikającą z każdej z nich o **5%**, to jest o wysokość zabezpieczenia (kaucji gwarancyjnej). Pozwana w ten sposób zatrzymała 184.618,12 PLN. (okoliczność niesporna)

(faktury Vat, protokoły częściowe, wyciągi bankowe k. 38-97)

Roboty budowlane zostały zakończone przez powoda w dniu 20-06-2010r. (k. 94-96)

Roboty wykonywane przez Powoda w całości odebrane przez Pozwaną w dniu 15.07.2010 r., co zostało potwierdzone Stosownym protokołem odbioru końcowego. Do robót wykonanych przez Powoda, Pozwana nie zgłaszała jakichkolwiek uwag, w szczególności nie stwierdzono istnienia jakichkolwiek usterek, które Powód zmuszony byłby usunąć.

Roboty wykonane przez Powoda zostały także odebrane przez inwestora - Wojewódzki Szpital (...) w K. od Pozwanej, co zostało potwierdzone stosownymi protokołami odbioru z dnia 15.07.2010 r. Także inwestor nie zgłosił jakichkolwiek uwag do robót wykonanych przez Powoda, składających się na przedmiot Umowy.

(protokół końcowy k. 98-101)

Powód wykonał przedmiot Umowy w sposób należyty, a roboty zostały w całości z zastrzeżeń odebrane w dniu 15.07.2010 r., Pozwana w terminie określonym Umową, to do dnia 16.08.2010 r. (jako że 14.08.2010 r. oraz 15.08.2010 r. były dniami wolnymi od nie dokonała zwrotu kwoty stanowiącej równowartość 70% zatrzymanego przez zabezpieczenia (kaucji gwarancyjnej), to jest kwoty 129.232,69 PLN (70% x 184.618.12 PLN = 129.232,69 PLN)

Powód wezwał Pozwaną do uiszczenia kwoty 129.232,69 PLN jako podlegającej zwolnieniu zatrzymanego przez Pozwaną zabezpieczenia (kaucji gwarancyjnej) wraz z odsetkami.

(k. 102)

Pismem z dnia 30-09-2011 r., nie kwestionując należności Powoda, Pozwana zwróciła się jedynie z prośbą o niepodejmowanie dalszych kroków prawnych do czasu wyjaśnienia całej sytuacji (powstałej w ze zmianą Zarządu Pozwanej) i zawarcia ewentualnej ugody

(k. 104)

Pismem z dnia 1-02-2012r. pozwana wezwał powoda do zapłaty kwoty 216.224,74 zł tytułem kary umownej z tytułu nieterminowego wykonania prac dokonując jednocześnie potrącenia kwoty dochodzonej niniejszym pozwem (k. 142-144)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów a także twierdzeń samych stron, nie zakwestionowanych bądź wprost przyznanych przez strony, które na podstawie art. 230 k.p.c. w zw. z art. 229 k.p.c. Sąd przyjął za udowodnione. Strony nie kwestionowały autentyczności powyżej powołanych dokumentów ani ich treści. Podstawą ustaleń faktycznych były także zeznania świadków, oraz zeznania przedstawicieli stron.

Oceny materiału dowodowego Sąd Okręgowy dokonał w oparciu o reguły wskazane w art. 230 k.p.c., art. 233 § 1 i 2 k.p.c., i art. 245 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powód wykonywał prace budowlane zgodnie z treścią art. 647 k.c.

Przez robotę budowlaną należy rozumieć nie tylko budowę, ale również prace polegające na montażu, modernizacji, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego – art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane /T.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm./ . Roboty budowlane są zatem etapem procesu inwestycyjnego zaliczanego do etapu realizacji inwestycji

Zgodnie z treścią art. 654 k.c. W braku odmiennego postanowienia umowy inwestor obowiązany jest na żądanie wykonawcy przyjmować wykonane roboty częściowo, w miarę ich ukończenia, za zapłatą odpowiedniej części wynagrodzenia.

W niniejszej sprawie strona powodowa wykazała że wykonała prace objęte umową łączącą strony w terminie wynikającym z aneksu nr (...) do łączącej strony umowy.

Inwestor odebrał prace bez uwag.

Wobec powyższego kaucja gwarancyjna winna zostać zwolniona przez pozwaną po upływie terminów rękojmi i gwarancji.

Wobec terminowego wykonania prac strona pozwana nie miała podstaw do naliczenia kar umownych wobec czego roszczenie o zapłatę kary umownej jest bezzasadne, zatem zarzut potrącenia był bezpodstawny i bezskuteczny. Strona pozwana nie udowodniła, iż by prace budowlane były wykonywane przez powoda po dniu 20 czerwca 2010r. Protokół z dnia 15lipca 2010r. nie wskazuje na inny termin zakończenia prac niż dzień 20 czerwca 2010r.

Wobec powyższego roszczenie powoda należy uznać za zasadne w pełni. i na podstawie art.647 i art. 647¹ k.c. należało orzec jak w sentencji.

Roszczenie odsetkowe Sąd Okręgowy uznał za zasadne zgodnie z treścią pozwu na podstawie art. 481§ 1 k.c. w okresie od wytoczenia powództwa do dnia 31-12-2015r. zaś od dnia 1-01-2016r. Sąd uwzględnił odsetki ustawowe za opóźnienie zgodnie z nowelizacją przepisu art.481 § 1 k.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. Zważywszy, że roszczenie powoda zostało

w całości uwzględnione, Sąd obciążył pozwanego w całości kosztami procesu i zasądził od niego na rzecz powoda koszty procesu

w wysokości, jakie ten poniósł, w tym kosztami wynagrodzenia pełnomocnika ustalonego na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) oraz opłaty skarbowej od dokumentu udzielonego pełnomocnictwa (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 490) oraz kwota 17,00 zł opłaty skarbowej od dokumentu udzielonego pełnomocnictwa (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2003 roku, III CZP 2/03, OSNC 2003/12/161) oraz uiszczonej opłaty sądowej .

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 647 i 647¹ kpc orzeczono jak w sentencji.