

Sygn. akt **XXVI GCo 90/19**

Dnia 24 kwietnia 2019 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – **SSO Karolina Toczyńska**

po rozpoznaniu 24 kwietnia 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy

z wniosku (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

z udziałem (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., M. B.**

o zabezpieczenie roszczenia

postanawia:

oddalić wniosek.

SSO Karolina Toczyńska

UZASADNIENIE

Uprawniona (...)Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniosła o udzielenie zabezpieczenia roszczenia uprawnionej wobec obowiązanych o zapłatę kwoty 31.593.400,00 zł, a należnych uprawnionej tytułem odszkodowania za utracone korzyści spowodowane sprzecznym z prawem działaniem na szkodę uprawnionej, naruszeniem zakazu konkurencji oraz popełnieniem czynu nieuczciwej konkurencji, poprzez:

- 1) zajęcie 39.899 udziałów M. B. o łącznej wartości 1.994.950 zł w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),
- 2) zajęcie 24 udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 2.400 zł w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),
- 3) zajęcie 127.223 udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 6.361.150 zł w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),
- 4) zajęcie 98 udziałów M. B. o łącznej wartości 49.000 zł w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),
- 5) zajęcie 100 udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 50.000 zł w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),
- 6) zajęcie 99 udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 49.500 zł w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),

7) zajęcie 99 udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 49.500 zł w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),

8) zajęcie 99 udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 49.500 zł w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),

9) zajęcie 50 udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 5.000 zł w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),

10) zajęcie 130 udziałów spółki (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 6.500.000 zł w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)).

Uprawniona wniosła ewentualnie, gdyby Sąd nie uwzględnił wnioskowanego sposobu zabezpieczenia w pełnym zakresie, o jego uwzględnienie przynajmniej w zakresie jednego lub kilku z poszczególnych sposobów opisanych powyżej.

Uprawniona wniosła ponadto o zasądzenie na jej rzecz od obowiązanym kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych (k. 3).

W uzasadnieniu uprawniona podkreśliła, że obowiązany M. B. działając w imieniu (...) SA, korzystając z adresu e-mail tej spółki, przedstawiając się jako Prezes Zarządu (...) S.A. podjął rozmowy z (...) w B. w celu uzyskania wielomilionowego zamówienia. W pewnym momencie M. B., korzystając z adresu e-mail przypisanego do spółki (...) SA, przestał przedstawiać się jako prezes zarządu (...) SA, a zaczął prezentować się jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. Wykorzystując renomę (...) S.A. i wprowadzając zamawiającego w błąd M. B. pozyskał zamówienie na rzecz (...) sp. z o.o. Działając w imieniu spółki (...) sp. z o.o. podczas postępowania ofertowego, M. B. dopuścił się szeregu naruszeń, w szczególności z zakresu nieuczciwej konkurencji, na szkodę (...) S.A, czyli uprawnionej.

Na skutek działań obowiązanym uprawniona poniosła szkodę w wysokości 31.593.400,00 zł polegającą na braku spodziewanego powiększenia majątku (...) S.A. z tytułu realizacji zamówienia.

Uprawniona podkreśliła, iż obowiązani faktycznie prowadzą działalność za pośrednictwem grupy spółek. Z uwagi na ścisłe powiązania Obowiązanym i tych spółek, powiązana jest także ich sytuacja majątkowa. Obowiązani mają szerokie pole manewru w zakresie generowania straty lub przenoszenia majątku w ramach grupy.

Głównym składnikiem majątku obowiązanym są udziały w tych samych spółkach. Sytuacja tych spółek jest mocno zróżnicowana - część z nich posiada wręcz ujemną wartość bilansową. Ten składnik majątku w praktyce sprawia problemy z likwidacją podczas egzekucji. Obowiązany ad. 1 co do zasady nie osiąga zysków. Branża budowlana w Polsce boryka się z narastającymi problemami wzrostu kosztów i spadkiem popytu.

Wartość przedmiotu sporu to ponad 30 milionów złotych, a proces może trwać kilka lat. Z powyższych przyczyn, w braku zabezpieczenia wykonanie orzeczenia zapadłego w sprawie będzie znacznie utrudnione, jeśli nie niemożliwe. Zajęcie udziałów daje uprawnionej możliwość zaskarżania niekorzystnych dla niego uchwał, a obowiązanego nie pozbawia uprawnień korporacyjnych. Jest zatem sprawiedliwym sposobem zabezpieczenia roszczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek uprawnionej nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści przepisu art. 730 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Zgodnie z przepisem art. 730¹ § 2 k.p.c., interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W niniejszej sprawie uprawniona, w oparciu o całokształt materiału dowodowego uprawdopodobniła jedynie okoliczności wskazujące na istnienie roszczenia, jednak samego roszczenia nie skonstruowała w taki sposób, aby jego ocena mogła zostać dokonana w oparciu o analizę przesłanek z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W uzasadnieniu uprawniona wymienia kilka czynów, jednak popełnienie ich przypisuje uprawnionym łącznie. Ponadto uprawniona przedstawia tylko niektóre elementy relacji stron i pomija zmiany, jakie miały miejsce w 2016r. m.in. w strukturze własnościowej i zarządczej uprawnionej, a także zmianę jej firmy z (...) S.A. na (...) S.A. co nie pozostaje bez wpływu na ocenę uprawdopodobnienia ewentualnych czynów nieuczciwej konkurencji, o ile zostaną skonkretyzowane.

W szczególności dotychczas na fakt uprawdopodobnienia roszczenia wskazują załączone do akt sprawy:

1. Umowa o zarządzanie Spółką z dnia 1 listopada 1999 r.,
2. Regulamin Zarządu Spółki (...) S.A., stanowiący załącznik do uchwały nr (...) Rady Nadzorczej (...) S.A. z dnia 23 października 2008 r.,
3. Wiadomość e-mail Obowiązanego (2) skierowana do (...) w dniu 25 września 2015 r.,
4. Wiadomości e-mail Obowiązanego (2) skierowane do (...) w dniach 9 i 15 października 2015 r. oraz 4 listopada 2015,
5. Zaproszenie do negocjacji z dnia 7 grudnia 2015 r.,
6. Wiadomość e-mail Obowiązanego (2) skierowana do (...) w dniu 7 grudnia 2015 r.,
7. Pismo z dnia 8 grudnia 2015 r. (...) Sp. z o.o. skierowane do (...),
8. Rezygnacja M. B. z funkcji Prezesa Zarządu z dnia 18 grudnia 2015 r.,
9. Oferta (...) sp. z o.o. z dnia 21 grudnia 2015 r. wraz z załącznikami; umowa o realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „(...)” z dnia 24 lipca 2014 r.; umowa o wykonanie inwestycji w Ł. przy ul. (...) zawarta w dniu 2 sierpnia 2013 r.; umowa o wykonanie inwestycji w Ł. przy ul. (...) zawarta w dniu 2 sierpnia 2013 r.,
10. uchwała Zarządu (...) z dnia 28 grudnia 2015 r.,
11. Pismo (...) z dnia 28 grudnia 2015 r. skierowane do (...) sp. z o.o.,
12. Korespondencja mailowa z dnia 7 września 2015 r. oraz 19 listopada 2015 r. pomiędzy M. B. a G. S.,
13. Potwierdzenie intencji z dnia 28 września 2015 r. Porozumienie z dnia 18 grudnia 2015 r.,
14. Szczegółowe rozliczenie szkody,
15. treść zawezwania do próby ugodowej wraz z potwierdzeniem nadania,
16. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS dla spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),
17. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS dla spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),

18. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS dla spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),

19. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS dla spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)),

20. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS dla spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: (...)).

Reasumując, brak jest zatem możliwości pełnej oceny czy doszło do popełnienia deliktu nieuczciwej konkurencji, z którym uprawniona wiąże odpowiedzialność odszkodowawczą obowiązanym, ani w jakich ew. częściach.

Ponadto zakres odpowiedzialności odszkodowawczej pozostaje nieuprawdopodobniony, bowiem uprawniona wskazuje na odszkodowanie rzędu 31 mln, podczas gdy oferta obowiązanego ad. 2 opiewała na 13 mln 600 tys. (k. 58-59). Zatem rozbieżność na etapie kwot brutto jest znaczna i nie została wyjaśniona.

Wniosek o udzielenie zabezpieczenia nie zasługuje również na uwzględnienie albowiem nie została spełniona druga przesłanka decydująca o zasadności wniosku, a mianowicie strona uprawniona nie wykazała interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W świetle art. 730¹ § 2 k.p.c., interes prawny istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Taką okoliczność uprawniony winien uprawdopodobnić, co oznacza, że nie wystarcza samo twierdzenie o zaistnieniu wymienionych okoliczności, lecz musi być ono poparte źródłami, które czynią prawdopodobnym stan, o którym mowa w przepisie. W razie zabezpieczenia roszczeń pieniężnych nie chodzi bowiem o teoretyczną możliwość utraty majątku przez dłużnika, ale o realną obawę, że taki fakt nastąpi. Najczęściej, interes prawny uzasadniają takie okoliczności jak: zła kondycja finansowa dłużnika, która przejawia się w zaprzestaniu regulowania zobowiązań, wyzbywanie się majątku, ograniczanie zakresu działalności, zaciąganie pożyczek lub kredytów zabezpieczonych majątkiem i zachwianiu możliwości ich spłaty, nieracjonalne obchodzenie się z majątkiem, grożąca obowiązanemu upadłość. W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, iż nie wystarczy istnienie samego utrudnienia w wykonaniu orzeczenia lub utrudnienia w ociążeniu celu postępowania - utrudnienie musi być realne i poważne. Sam fakt, iż brak zabezpieczenia spowoduje konieczność podjęcia dodatkowych czynności w celu dochodzenia praw przez uprawnionego, w sytuacji, gdy realizacja roszczeń nie jest zagrożona, nie stanowi o istnieniu interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W ocenie Sądu, prezentowane przez stronę uprawnioną okoliczności nie pozwalają na uznanie, iż interes prawny uprawnionej, w rozumieniu przedstawionym wyżej, został wykazany. Jednym z aspektów, jaki należy oceniać przy badaniu interesu prawnego

w uzyskaniu zabezpieczenia roszczenia pieniężnego, jest kwestia zdolności finansowej obowiązanym. Strona uprawniona nie przedłożyła dokumentacji uprawdopodobniającej trudną sytuację finansową obowiązanym, trudną na tyle aby obowiązani zmuszeni byli do podejmowania jakiegokolwiek kroków z jednoczesnym pokrzywdzeniem swoich wierzycieli. W aktach sprawy nie ma również żadnych dokumentów, które uprawdopodobniałyby, że obowiązani zalegają z płatnościami wobec osób trzecich, a tym samym aby prowadzone były wobec nich postępowania egzekucyjne z wniosków innych wierzycieli. Samo zaś twierdzenie strony uprawnionej, że obowiązani znajdują się obecnie w złej kondycji finansowej nie przemawia jeszcze za udzieleniem zabezpieczenia w niniejszej sprawie.

Uprawniona podkreśliła, iż majątki obowiązanym pozostają w ścisłej wzajemnej zależności. Obowiązani działają w branży budowlanej, a sytuacja na rynku budowlanym systematycznie pogarsza się i nie daje pewności osiągnięcia przychodów w przyszłości. Ponadto istotnym składnikiem majątku obowiązanego ad. 1 i obowiązanego ad. 2 są udziały w tych samych spółkach. Są to spółki powiązane kapitałowo i osobowo z obowiązanymi.

Zdaniem Sądu również powyższe twierdzenia uprawnionej, że przeważającą część majątku obowiązanych stanowią udziały w spółkach z grupy (...). Wartość rynkowa udziałów w spółkach z grupy spółek jest zwykle jeszcze niższa od ich wartości księgowej, co powoduje że ten składnik majątku sprawia komornikom i syndykom problemy przy likwidacji, również nie uprawdopodobnia złej kondycji finansowej obowiązanych

Należy stwierdzić, iż powyższe okoliczności nie wykazują w żaden sposób, aby w strona pozwana w chwili obecnej podejmowała jakiegokolwiek działania zmierzające do uniemożliwienia uzyskania zaspokojenia roszczenia przez stronę powodową, takie jak chociażby wyzbywanie się majątku, czy jakiegokolwiek inne działania zmierzające do pokrzywdzenia wierzycieli.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 730¹ § 1 k.p.c. a contrario sąd orzekł jak w sentencji.

SSO Karolina Toczyńska

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)