

Sygn. akt **XXVI GCo 74/21**

Dnia 19 kwietnia 2021 r.

## POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia (del.) Henryk Walczewski

po rozpoznaniu 19 kwietnia 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy

z wniosku A. S. (1)

z udziałem (...) S.A. w W., S. P., T. P., M. S.

o udzielenie zabezpieczenia

### **postanawia:**

zabezpieczyć roszczenie A. S. (1) o ustalenie, że T. P. nie może wykonywać prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. oraz o ustalenie, że M. S. nie może wykonywać prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. poprzez:

- zakazanie T. P. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W., oraz zakazanie M. S. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie;

- zakazanie (...) S.A. z siedzibą w W., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego:

a) dopuszczania M. S. do wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. podczas walnych zgromadzeń (...) S.A. z siedzibą w W., odbywających się w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego;

b) dopuszczenia T. P. do wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. podczas walnych zgromadzeń (...) S.A. z siedzibą w W. odbywających się w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego;

c) zaś w przypadku, gdyby doszło do oddania głosu przez M. S. i T. P. podczas walnych zgromadzeń, o których mowa w pkt a i b powyżej poprzez nakazanie (...) S.A. z siedzibą w W. nieuwzględniania głosów oddanych przez M. S. i T. P. przy obliczaniu wyników głosowań podczas walnych zgromadzeń (...) S.A. z siedzibą w W., odbywających się w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego.

2. za każdy przypadek naruszenia powyższy obowiązków określonych w pkt 1 postanowienia przez (...) S.A. w W., S. P., T. P., M. S. ustanowić rygor zapłaty kwoty 100.000,00 zł (sto tysięcy złotych) przez (...) S.A. w W., S. P., T. P., M. S. na rzecz A. S. (1);

3. wyznaczyć A. S. (2) termin 2 tygodni na wytoczenie powództwa pod rygorem upadku zabezpieczenia;

4. oddalić wnioszek w pozostałym zakresie.

Sędzia (del.) Henryk Walczewski

Sygn. akt **XXVI GCo 74/21**

**UZASADNIENIE**  
**z dnia 19 kwietnia 2021 r.**

Wnioskodawca A. S. (1) wnioskiem z dnia 30 marca 2021 r. wniósł o udzielenie zabezpieczenia, przed wszczęciem postępowania, roszczeń A. S. (1) o ustalenie, że T. P. nie może wykonywać prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. oraz o ustalenie, że M. S. nie może wykonywać prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W.

poprzez:

A. zakazanie T. P. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. oraz zakazanie M. S. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego sposobu zabezpieczenia, wniósł o zabezpieczenie roszczeń Uprawnionego poprzez:

B. zakazanie T. P. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami oraz zakazanie M. S. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami.

Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego sposobu zabezpieczenia, wniósł o zabezpieczenie roszczeń Uprawnionego poprzez:

C. zakazanie T. P. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami oraz zakazanie M. S. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami, w przedmiocie następujących punktów porządku obrad:

2) Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

4) Przyjęcie porządku obrad.

7) Powzięcie uchwał w przedmiocie:

a) ewentualnego określenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki nowej kadencji odmiennie od liczby członków Rady Nadzorczej Spółki poprzedniej kadencji,

b) dokonania wyboru członków Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami oraz delegowania tak wybranych członków Rady Nadzorczej Spółki do indywidualnego nadzoru,

c) uzupełniającego powołania członków Rady Nadzorczej Spółki przez Walne Zgromadzenie Spółki,

d) ustalenie wysokości osobnego wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej delegowanych do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych.

8) Podjęcie uchwały w sprawie określenia podmiotu zobowiązanego do

poniesienia kosztów zwołania i odbycia Walnego Zgromadzenia.

Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego sposobu zabezpieczenia, wniósł o zabezpieczenie roszczeń Uprawnionego poprzez:

D. zakazanie T. P. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami oraz zakazanie M. S. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami, w przedmiocie następujących punktów porządku obrad:

2) Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

4) Przyjęcie porządku obrad.

7) Powzięcie uchwał w przedmiocie:

a) ewentualnego określenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki nowej kadencji odmiennie od liczby członków Rady Nadzorczej Spółki poprzedniej kadencji,

b) dokonania wyboru członków Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami oraz delegowania tak wybranych członków Rady Nadzorczej Spółki do indywidualnego nadzoru.

Dodatkowo wniósł o udzielenie zabezpieczenia poprzez:

E. zakazanie (...) S.A. z siedzibą w W., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego:

(a) dopuszczania M. S. do wykonywania prawa głosu ze wszystkich

z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. podczas walnych zgromadzeń (...) S.A. z siedzibą w W., odbywających się w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego;

(b) dopuszczania T. P. do wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. podczas walnych zgromadzeń (...) S.A. z siedzibą w W., odbywających się w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego;

(c) zaś w przypadku, gdyby doszło do oddania głosu przez M. S. i T. P. podczas walnych zgromadzeń, o których mowa w pkt (a) i (b) powyżej poprzez: nakazanie (...) S.A. z siedzibą w W. nieuwzględniania głosów oddanych przez M. S. i T. P. przy obliczaniu wyników głosowań podczas walnych zgromadzeń (...) S.A. z siedzibą w W., odbywających się w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego.

Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego sposobu zabezpieczenia, wniósł o zabezpieczenie roszczeń Uprawnionego poprzez:

F. zakazanie (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami:

(a) dopuszczenia M. S. do wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W.;

(b) dopuszczenia T. P. do wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A z siedzibą w W.;

(c) zaś w przypadku, gdyby na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13.00 z ew. późniejszymi zmianami, doszło do oddania głosu przez M. S. i T. P. poprzez: nakazanie (...) S.A. z siedzibą w W. nieuwzględnienia głosów oddanych przez M. S. i T. P. przy obliczaniu wyników głosowań.

Jednocześnie gdyby tutaj Sąd nie uwzględnił ww. sposobów udzielenie zabezpieczenia w całości, wniósł o udzielenie zabezpieczenia w części poprzez wybór którekolwiek z ww. sposobów zabezpieczenia.

Wnioskodawca wniósł również o zagrożenie obowiązującym, na podstawie art. 756 k.p.c., nakazaniem zapłaty na rzecz Uprawnionego sumy pieniężnej w kwocie 1.000.000 zł (jeden milion złotych) za każdy przypadek naruszenia przez Obowiązanych obowiązków określonych w postanowieniu udzieleniu zabezpieczenia;

***Uprawiony pismem z dnia 13 kwietnia 2021 r. zmodyfikował wniosek o udzielenie zabezpieczenia w następujący sposób:***

Udzielenie zabezpieczenia, przed wszczęciem postępowania, roszczeń A. S. (1) o ustalenie, że T. P. nie może wykonywać prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. oraz o ustalenie, że M. S. nie może wykonywać prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. poprzez:

A. zakazanie T. P. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. oraz zakazanie M. S. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie.

Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego sposobu zabezpieczenia, wniósł o zabezpieczenie roszczeń Uprawnionego poprzez:

B. zakazanie T. P. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami oraz zakazanie M. S. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami.

Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego sposobu zabezpieczenia, wniósł o zabezpieczenie roszczeń Uprawnionego poprzez:

C. zakazanie T. P. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami oraz zakazanie M. S. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami, w przedmiocie następujących punktów porządku obrad:

2) Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

4) Przyjęcie porządku obrad.

8) Powzięcie uchwał w przedmiocie:

a) ewentualnego określenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki nowej kadencji odmiennie od liczby członków Rady Nadzorczej Spółki poprzedniej kadencji,

b) dokonania wyboru członków Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami oraz delegowania tak wybranych członków Rady Nadzorczej Spółki do indywidualnego nadzoru,

c) uzupełniającego powołania członków Rady Nadzorczej Spółki przez Walne Zgromadzenie Spółki,

d) ustalenie wysokości osobnego wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej delegowanych do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych.

9) Podjęcie uchwały w sprawie określenia podmiotu zobowiązanego do

poniesienia kosztów zwołania i odbycia Walnego Zgromadzenia.

Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego sposobu zabezpieczenia, wniósł o zabezpieczenie roszczeń Uprawnionego poprzez:

D. zakazanie T. P. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami oraz zakazanie M. S. wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami, w przedmiocie następujących punktów porządku obrad:

2) Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

4) Przyjęcie porządku obrad.

8) Powzięcie uchwał w przedmiocie:

a) ewentualnego określenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki nowej kadencji odmiennie od liczby członków Rady Nadzorczej Spółki poprzedniej kadencji,

b) dokonania wyboru członków Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami oraz delegowania tak wybranych członków Rady Nadzorczej Spółki do indywidualnego nadzoru.

Dodatkowo wniósł o udzielenie zabezpieczenia poprzez:

E. zakazanie (...) S.A. z siedzibą w W., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego:

(a) dopuszczania M. S. do wykonywania prawa głosu ze wszystkich

z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. podczas walnych zgromadzeń (...) S.A. z siedzibą w W., odbywających się w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego;

(b) dopuszczania T. P. do wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. podczas walnych zgromadzeń (...) S.A. z siedzibą w W., odbywających się w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego;

(c) zaś w przypadku, gdyby doszło do oddania głosu przez M. S. i T. P. podczas walnych zgromadzeń, o których mowa w pkt (a) i (b) powyżej poprzez: nakazanie (...) S.A. z siedzibą w W. nieuwzględniania głosów oddanych przez M. S. i T. P. przy obliczaniu wyników głosowań podczas walnych zgromadzeń (...) S.A. z siedzibą w W., odbywających się w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego sposobu zabezpieczenia, wniósł o zabezpieczenie roszczeń Uprawnionego poprzez:

F. zakazanie (...) S.A. z siedzibą w W. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13:00 z ew. późniejszymi zmianami:

(a) dopuszczenia M. S. do wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W.;

(b) dopuszczenia T. P. do wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W.;

(c) zaś w przypadku, gdyby na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) S.A. z siedzibą w W. zwołanym raportem bieżącym nr (...) na dzień 22.04.2021 r., na godzinę 13.00 z ew. późniejszymi zmianami, doszło do oddania głosu przez M. S. i T. P. poprzez: nakazanie (...) S.A. z siedzibą w W. nieuwzględnienia głosów oddanych przez M. S. i T. P. przy obliczaniu wyników głosowań.

Jednocześnie gdyby tutaj Sąd nie uwzględnił ww. sposobów udzielenia zabezpieczenia w całości, wniósł o udzielenie zabezpieczenia w części poprzez wybór którekolwiek z ww. sposobów zabezpieczenia.

W uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie wnioskodawca wskazał, że wnioskodawca jest byłym Prezesem Zarządu Spółki, jej założycielem oraz jej akcjonariuszem uprawnionym z 14.359.355 akcji, uprawniających do takiej samej liczby głosów. Obowiązani 3 (T. P.) oraz 4 (M. S.) są (formalnymi) akcjonariuszami Spółki posiadającymi każdy podobną liczbę akcji co Uprawniony, tj. odpowiednio 15.428.616 akcji oraz 15.401.802 akcji, które - w razie przestrzegania przez wskazane osoby (oraz Obowiązanego 2 - S. P.) Ustawy o Ofercie - uprawniałyby do takiej samej liczby głosów. (...) (Obowiązana 1) jest bowiem spółką publiczną, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę (...) S.A. a przepisy Ustawy o Ofercie nakładają na akcjonariuszy spółek notowanych na GPW obowiązki dwojakiego rodzaju .

Uprawniony wskazał, że przepisy wymagają, aby akcjonariusze danej spółki informowali KNF i spółkę, w której posiadają akcje, o nabyciu przez siebie akcji, jeśli w wyniku nabycia tych akcji akcjonariusze ci przekroczą określone progi w ogólnej liczbie głosów w spółce. Przepisy Ustawy o Ofercie zabraniają przekraczania przez akcjonariuszy progów 33% i 66% głosów w spółce w inny sposób niż poprzez ogłoszenie wezwania. Jest to tzw. obowiązek wezwaniowy.

O znaczeniu, jakie ustawodawca przypisuje zapewnieniu transparentności rynku i równych szans wszystkich inwestorów, świadczy to, iż sankcją na naruszenie obowiązków notyfikacyjnych lub wezwaniowych, zgodnie z art. 89 ust. 1 i 3 Ustawy o Ofercie, jest bezterminowa utrata przez bezpośrednich akcjonariuszy prawa głosu z akcji.

Inwestorzy giełdowi są wprowadzani w błąd co do tego, kto jest rzeczywistym akcjonariuszem z 15.428.616 akcji Spółki, z których jako akcjonariusz ujawniona jest T. P.. Pani T. P. jest bowiem akcjonariuszem Spółki jedynie formalnie („na papierze”). Rzeczywistym akcjonariuszem z tych akcji jest jej syn - S. P., który z uwagi na swoje problemy finansowe „zaparkował” wskazane akcje na swoją matkę. Pomimo tego, iż Spółkę od połowy 2019 roku kontroluje, sformułowane wówczas - pierwotnie jako „sojusz” przeciwko Uprawnionemu - porozumienie dwóch akcjonariuszy, tj. S. P. (który działa tutaj przez swoją matkę - T. P.) oraz M. S., uprawnionych łącznie do 30.830.418 akcji i takiej samej liczby głosów, co stanowiłoby 54,07 % w ogólnej liczbie głosów w Spółce, to ani Spółka ani KNF nie otrzymała tutaj jakiegokolwiek notyfikacji a wskazane osoby nie ogłosiły jakiegokolwiek wezwania.

W związku z brakiem zgłoszenia powyższych okoliczności do odpowiednich organów, strony obowiązane nie są uprawnione do korzystania z prawa głosu z posiadanych akcji.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 730 § 1 i art. 730<sup>1</sup> k.p.c. strona może żądać udzielenia zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej, podlegającej rozpoznaniu przez sąd, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Zgodnie z art. 730 § 2 k.p.c., sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Ustawa nie wskazuje jednak sposobu zabezpieczenia. Przedmiotem sprawy nie jest roszczenie pieniężne, zatem do jego zabezpieczenia ma zastosowanie art. 755 k.p.c., który nakazuje sądowi udzielić zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd powinien kierować się ogólną dyrektywą postępowania zabezpieczającego wyrażoną w art. 730<sup>1</sup> § 3 k.p.c.: powinien uwzględnić interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należyłą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę. Decydując o sposobie zabezpieczenia, sąd jest związany żądaniem wniosku (art. 738 k.p.c.). Oznacza to, że de facto swoboda wyboru przez sąd sposobu zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego jest ograniczona do rodzajów zabezpieczenia zaproponowanych przez uprawnionego. W celu udzielenia uprawnionemu należytej ochrony, o jakiej mowa w art. 730<sup>1</sup> § 3 k.p.c., wystarczającym jest stosowanie sposobów zabezpieczenia polegających na zawieszeniu postępowania egzekucyjnego (art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c.).

Warunek uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia określonych faktów, z których jest ono wywodzone. Kwestia oceny wiarygodności roszczenia może być uzależniona od stanu materiału dowodowego w sprawie, przedstawionych dokumentów, oraz treści wniosku, a zatem wpływ na sposób oceny wiarygodności roszczenia ma również to, czy wniosek o udzielenie zabezpieczenia został zgłoszony w toku postępowania po przeprowadzeniu chociażby częściowo dopuszczonych przez sąd dowodów.

W przedmiotowej sprawie, przesłanki udzielenia zabezpieczenia, o których mowa w art. 730 i 730<sup>1</sup> k.p.c. – zostały spełnione.

Na wstępie należy wskazać, że (...) jest spółką publiczną w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 6 k.s.h w zw. z art. 4 pkt 20 Ustawy o Ofercie, której akcje notowane są na Giełdzie (...) S.A. Założycielami (...) byli: A. S. (1), S. P. oraz M. S.. Kapitał zakładowy (...) wynosi 57.019.642,00 złotych i jest podzielony na 57.019.642 akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 1,00 złotych każda. Każda akcja Spółki daje prawo do jednego głosu na walnym zgromadzeniu. Tym samym udział akcjonariusza w ogólnej liczbie akcji jest tożsamy z udziałem akcjonariusza w ogólnej liczbie głosów Spółki. A. S. (1) jest akcjonariuszem Spółki posiadającym łącznie 14.359.355 akcji zwykłych na okaziciela, uprawniających do takiej samej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, reprezentujących 25,18% kapitału zakładowego Spółki. A. S. (1) pełnił także, z krótką przerwą, od 05.08.2010 roku do 31.12.2019 r. funkcję Prezesa Zarządu Spółki.

(dowód: k. 65-85)

Prócz A. S. (1) innym znaczącym akcjonariuszem w Spółce jest M. S. posiadający łącznie 15.401.802 akcji zwykłych na okaziciela, uprawniających do takiej samej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, reprezentujących 27,01% kapitału zakładowego Spółki. Formalnie akcjonariuszem Spółki jest także T. P. (matka S. P.) posiadająca łącznie 15.428.616 akcji zwykłych na okaziciela, uprawniających do takiej samej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, reprezentujących 27,06% kapitału zakładowego.

(dowód: k. 87)

Zgodnie z danymi przekazanymi w treści Prospektu Emisyjnego (...), akcjonariuszem Spółki do dnia 31.12.2012 r. był S. P. i posiadał on wówczas 17.382.219 akcji (...). Natomiast w Dokumencie Informacyjnym Spółki sporządzonym w dniu 26.02.2013 r. na potrzeby wprowadzenia akcji Spółki do obrotu na rynku (...), jako akcjonariusz (...) została wskazana matka S. P. - T. P. i również posiadała 17 382 219 akcji (...).

(dowód: k. 94)

S. P., pomimo iż nie jest formalnie akcjonariuszem Spółki, to decyduje o wszelkich czynnościach dokonywanych w związku z akcjami (...) posiadany przez T. P. na zasadach tożsamy dla właściciela tych papierów wartościowych.

S. P., kontaktując się bowiem z pozostałymi założycielami spółki lub członkami organów spółki, wskazuje siebie jako akcjonariusza spółki, dysponującego wszelkimi prawami inkorporowanymi w akcjach (...) posiadanych formalnie przez T. P.. W omawianej korespondencji S. P. przedstawiał się jako akcjonariusz (...) i w żadnym zakresie nie wskazuje, aby działał w imieniu matki jako pełnomocnik.

(dowód: k. 163-195)

Zachowanie na walnych zgromadzeniach - świadczące o istnieniu porozumienia w rozumieniu art. 87 ust. 1 pkt 6) Ustawy o Ofercie pomiędzy S. P. a M. S.. A. S. (1) otrzymał propozycję sprzedaży swego pakietu akcji na rzecz S. P. oraz M. S. którzy w tym celu zawarli porozumienie w rozumieniu art. 87 ust. 1 pkt 6) Ustawy o Ofercie. S. P. przedstawił A. S. (1) ofertę w zakresie nabycia od niego akcji Spółki, przy czym była to oferta wspólnie uzgodniona z M. S.. W korespondencji e-mail dotyczącej propozycji nabycia akcji występował jedynie S. P., który jednak wypowiadał się zarówno w imieniu swoim, jak i w imieniu M. S., za każdym razem używając form właściwych dla liczby mnogiej, takich jak „proponujemy”, „nasza oferta”, „pozostajemy nadal akcjonariuszami, czy „w imieniu swoim i M. chcielibyśmy poinformować”. Wszelkie działania nakierowane na nabywanie akcji (...) podejmowali więc wspólnie i w porozumieniu. Z treści korespondencji mailowej z dnia 13.06.2019 r. wynika także wywieranie wpływu przez S. P. i M. S. na Zarząd Spółki, a zatem prowadzenie przez tą dwójkę trwałej polityki wobec Spółki.

(dowód: k. 163-195, 197-234)

Zgodnie z art. 189 k.p.c. powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny.

Uprawniony wniósł roszczenie o ustalenie, że T. P. nie może wykonywać prawa głosu ze wszystkich z 15.428.616 akcji (...) S.A. z siedzibą w W., oraz o ustalenie, że M. S. nie może wykonywać prawa głosu ze wszystkich z 15.401.802 akcji (...) S.A. z siedzibą w W. z uwagi na naruszenie sankcji z art. 89 ust 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 r. (dalej ustawa o ofercie).

Norma wyrażona w art. 89 ust. 3 ustawy o ofercie nie pozwala na wykonywanie prawa głosu i branie takich głosów pod uwagę, niezależnie od tego, czy pozbawienie prawa głosu zostało stwierdzone wcześniej przez sąd czy nie. Ze strony spółki publicznej istnieje natomiast – oprócz nieliczenia głosów oddanych z naruszeniem przepisu art. 89 ust. 1 ustawy o ofercie – potwierdzona w wyroku Sądu Najwyższego z 5 września 2012 r. (IV CSK 589/12, niepubl.), możliwość wytoczenia powództwa o ustalenie, że doszło do aktualizacji sankcji z art. 89 ust. 1 ustawy o ofercie. Nie oznacza to jednak, że powództwo jest jedynym środkiem do realizacji zakazu, o którym mowa w art. 89 ust. 3 ustawy o ofercie. Spółka może sama nie dopuścić akcjonariusza do głosowania wbrew zakazowi – w przeciwnym razie normę wynikającą z art. 89 ust. 3 ustawy o ofercie należałoby uznać za martwą, co jest sprzeczne z założeniem o racjonalności ustawodawcy.

W orzecznictwie przyjęto, że pozbawienie prawa wykonywania głosu występuje ex lege, aczkolwiek spółka ma interes prawny w wytoczeniu powództwa o ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c. Jednak w takim wypadku wyrok ustalający ma już tylko charakter deklaratoryjny. Jednocześnie sama spółka może stwierdzić, że akcjonariusz nie ma prawa głosu.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy o ofercie akcjonariusze, którzy chcą przekroczyć w spółce publicznej próg 33% ogólnej liczby głosów mogą to zrobić jedynie poprzez uprzednie ogłoszenie odpowiedniego wezwania. Są też sytuacje, w których do przekroczenia progu (33%) dochodzi bez uprzedniego ogłoszenia wezwania. Wówczas, zgodnie z art. 73 ust. 2 Ustawy o Ofercie, podmiot, który przekroczył próg 33% ogólnej liczby głosów bez wcześniejszego ogłoszenia wezwania, zobowiązany jest ogłosić wezwanie następcze, tj. wezwanie do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów. Zwolniony z tego obowiązku jest wyłącznie wówczas, gdy w terminie trzech miesięcy jego udział w ogólnej liczbie głosów spadnie poniżej progu 33%, na skutek zbycia akcji czy innych zdarzeń.



Zgodnie z art. 87 ustawy o ofercie obowiązkowe i informacyjne spoczywają również na podmiocie, w przypadku którego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach następuje w związku z posiadaniem akcji przez osobę trzecią w imieniu własnym, lecz na zlecenie lub na rzecz tego podmiotu. Podmioty, które zawierają porozumienie określone w art. 87 ust. 1 pkt 6 ustawy o ofercie - obowiązki wezwaniowe i informacyjne spoczywają odpowiednio na podmiotach, które zawierają porozumienie, o którym mowa w pkt 5, posiadając akcje spółki publicznej, w liczbie zapewniającej łącznie osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach. Z kolei porozumienie określone punkcie 5 oznacza pisemne lub ustne porozumienie dotyczące nabywania bezpośrednio lub pośrednio, lub obejmowania w wyniku oferty niebędącej ofertą publiczną przez te podmioty lub przez osobę trzecią, o której mowa w pkt 3 lit. a, akcji spółki publicznej, lub Zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki. Chodzi więc o wszelkiego rodzaju porozumienia zawierane w celu wspólnego kształtowania polityki gospodarczej danej spółki, kontrolowania składu jej akcjonariatu oraz składu osobowego organów zarządzających, bądź nadzorujących spółką. Co istotne, art. 87 ust. 4 ustawy o ofercie, wprowadza dodatkowo domniemanie istnienia porozumienia w przypadku posiadania akcji spółki publicznej przez małżonków, ich wstępnych, zstępnych i rodzeństwo oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu. Zakłada się więc, że osoby te, jako związane ze sobą ścisłymi więziami emocjonalnymi, działają ze sobą w porozumieniu, bez obowiązku wykazywania tej okoliczności.

Wykładnia każdego z następujących pojęć „działanie na zlecenie” i „działanie na rzecz” przewidzianych w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z 29.7.2005 r. o ofercie publicznej powinna być dokonywana odrębnie. Przesłanka „działania na rzecz” obejmuje także zobowiązanie podmiotu trzeciego do podejmowania czynności zmierzających do przysporzeń w sferze majątkowej beneficjenta. Istotne jest zatem właściwe odkodowanie użytych w przepisie wyrażen. Organ dokonał interpretacji pojęć: działania na zlecenie i działania na rzecz i w oparciu o nie stwierdził, że aby mówić o działaniu na rzecz nie jest wymagane zagwarantowanie możliwości wpływania na czynności podmiotu trzeciego, który działa na rzecz beneficjenta. Kluczową kwestią jest bowiem zobowiązanie podmiotu trzeciego do podejmowania czynności zmierzających do przysporzeń w sferze majątkowej beneficjenta. W takiej sytuacji beneficjent nie musi mieć zagwarantowanej możliwości wpływu na działalność podmiotu trzeciego, skoro działa on w interesie majątkowym beneficjenta. Innymi słowy działanie na rzecz beneficjenta może mieć charakter samodzielnych czynności podmiotu trzeciego, tak długo, jak beneficjent na nie się godzi i uważa, że podmiot trzeci działa w ramach udzielonego mu mandatu.

W związku z powyższym sąd na obecnym etapie postępowania uznał za uprawdopodobnione to, że T. P. nabyła jako podmiot trzeci akcje w przedmiotowej spółce na zlecenie S. P. - zgodnie z art. 87 ust 4 ustawy o ofercie publicznej, natomiast S. P. i M. S. działają w porozumieniu wskazanym w art. 87 ustawy o ofercie publicznej co za tym idzie przekroczyli próg akcji wynikający z art. 69 ustawy o ofercie i nastąpił obowiązek informacji wynikający z art. 73 ustawy o ofercie. W związku z niewykonaniem powyższego obowiązku na podstawie art. 89 ust 3 ustawy o ofercie Sąd uznał roszczenie uprawnionego za uprawdopodobnione.

Przechodząc do analizy kwestii interesu prawnego, zwrócić należy uwagę, że z art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c. wynika, iż interes prawny w zabezpieczeniu roszczeń niepieniężnych istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Cel postępowania, o którym mowa w końcowej części tego przepisu, nie jest pojęciem jednolicie rozumianym w doktrynie, niemniej jednak zasadnie wskazuje się, że nie ogranicza się on do merytorycznego orzeczenia, lecz obejmuje swoim zakresem również zapewnienie porządku prawnego w ten sposób, aby nie doszło do naruszenia praw uprawnionego w okresie trwania postępowania. Ponieważ celem (funkcją) zabezpieczenia jest udzielenie tymczasowej ochrony prawnej podmiotowi potrzebującemu, interes prawny, jako przesłanka zabezpieczenia, istnieje zatem w przypadku, gdy zachodzi potrzeba zapewnienia uprawnionemu należytej ochrony prawnej, zanim uzyska on ochronę definitywną, czyli zanim zostanie osiągnięty cel postępowania w sprawie, w związku z którym następuje udzielenie zabezpieczenia. Należyta ochrona prawna polega na usunięciu naruszenia albo zagrożenia naruszenia praw uprawnionego. Chodzi zatem o udzielenie ochrony prawnej nie przez

zapewnienie wykonania orzeczenia w sprawie, ale o usunięcie lub zapobieżenie wyrządzenia szkody uprawnionemu w toku postępowania dlatego, że sprawa nie została jeszcze prawomocnie zakończona.

Zdaniem Sądu zabezpieczenie w niniejszej sprawie spowoduje zapobieżenie wyrządzenia szkody uprawnionemu w toku postępowania, z uwagi na możliwość kontynuowania podejmowanych uchwał z wyciszonymi głosami wynikających z akcji obowiązanym.

Wskazany przez uprawnionego w niniejszej sprawie sposób zabezpieczenia efektywnie przyczyni się do osiągnięcia celu postępowania, pozostaje w funkcjonalnym związku z tym celem i dlatego też w żądaniu zastosowania wskazanego we wniosku sposobu zabezpieczenia uprawniony ma interes prawny w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c.

Zgodnie z art. 756<sup>2</sup> k.p.c. :

§ 1. Uwzględniając wniosek o zabezpieczenie przez uregulowanie:

- 1) stosunków na czas trwania postępowania,
- 2) sposobów kontaktów z dzieckiem,
- 3) sposobu roztoczenia pieczy nad małoletnim dzieckiem w ten sposób, że dziecko będzie mieszkać z każdym z rodziców w powtarzających się okresach

- sąd, na wniosek uprawnionego, może w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia zagrozić obowiązanemu nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej na rzecz uprawnionego na wypadek naruszenia obowiązków określonych w tym postanowieniu.

W związku z powyższym sąd nałożył powyższą groźbę w wysokości 100.000,00 zł w pkt 2 postanowienia, oddalając w pkt 4 pozostałym zakresie wniosek uprawnionego o nałożenie nakazu zapłaty w wysokości 1.000.000,00 zł.

Zgodnie z art. 733 k.p.c. udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni. W pkt 3 postanowienia sąd wyznaczył uprawnionemu 14 dni na złożenie pozwu w zakresie przedmiotowego roszczenia.

Wobec powyższego, na podstawie art. 730 i 730<sup>1</sup> oraz 755 § 1 k.p.c., sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

sędzia (del.) Henryk Walczewski

**Zarządzenie:** (...)

(...)