

Sygn. akt **XXVI Gz 177/21 p-I**

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bartosz Jakub Janicki
-----------------	----------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. S. (1)**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

w przedmiocie zażalenia interwenienta ubocznego na postanowienie z dnia 24 czerwca 2021 r.

postanawia:

1. zwrócić interwencję uboczną (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. po stronie obowiązanej jako niedopuszczalną;
2. odrzucić zażalenie jako wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Sygn. akt XXVI Gz 177/21 p-I

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 17 marca 2022r. w przedmiocie zażalenia interwenienta ubocznego na postanowienie z dnia 24 czerwca 2021r.

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2021r. Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. akt XXVI GCo 130/21 udzielił zabezpieczenia, przed wszczęciem postępowania, roszczenia uprawnionego A. S. (1) przeciwko obowiązanemu (...) S.A. z siedzibą w W. o ustalenie nieistnienia następujących uchwał podjętych jako Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki (...) S.A. z siedzibą w W. z dnia 31.05.2021 r. tj.:

- 1) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej M. G.;
- 2) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej D. K. (1);
- 3) uchwały nr(...)z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej K. O.;
- 4) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej M. T.;
- 5) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej R. M.;
- 6) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej M. S.;
- 7) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej S. P.;
- 8) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej F. N.;

9) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej B. W.;

10) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej P. M.;

11) uchwały nr(...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Ł. B.
poprzez wstrzymanie skuteczności:

1) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej M. G.;

2) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej D. K. (1);

3) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej K. O.;

4) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej M. T.;

5) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej R. M.;

6) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej M. S.;

7) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej S. P.;

8) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej F. N.;

9) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej B. W.;

10) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej P. M.;

11) uchwały nr(...)z 31.05.2021 r. w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Ł. B.;

do czasu zakończenia postępowania głównego w sprawie o ustalenie nieistnienia, ewentualnie stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie powyższych uchwał.

Ponadto Sąd udzielił zabezpieczenia, przed wszczęciem postępowania, roszczenia uprawnionego A. S. (1) przeciwko obowiązanemu (...) S.A. z siedzibą w W. o ustalenie nieistnienia następujących uchwał podjętych jako Uchwały Rady Nadzorczej (...) S.A. z siedzibą w W. z 31.05.2021 r. tj.:

1) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania z Zarządu (...) A. S. (1);

2) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania z Zarządu (...) Ł. S.;

3) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania z Zarządu (...) K. P.;

4) uchwały nr (...) z dnia z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania z Zarządu (...) W. W.;

5) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania do Zarządu (...) D. K. (2);

6) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania do Zarządu (...) J. P.;

7) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania do Zarządu (...) A. N.;

8) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie potwierdzenia składu Zarządu (...)

poprzez wstrzymanie skuteczności:

1) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania z Zarządu (...) A. S. (1);

- 2) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania z Zarządu (...) Ł. S.;
- 3) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania z Zarządu (...) K. P.;
- 4) uchwały nr(...)z dnia z 31.05.2021 r. w sprawie odwołania z Zarządu (...) W. W.;
- 5) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie powołania do Zarządu (...) D. K. (2);
- 6) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania do Zarządu (...) J. P.;
- 7) uchwały nr (...) z 31.05.2021 r. w sprawie powołania do Zarządu (...) A. N.;
- 8) uchwały nr (...)z 31.05.2021 r. w sprawie potwierdzenia składu Zarządu (...);

do czasu zakończenia postępowania głównego w sprawie o ustalenie nieistnienia, ewentualnie ustalenie nieważności powyższych uchwał.

W pozostałym zakresie wniosek o udzielenie zabezpieczenia oddalono. Jednocześnie wyznaczono wnioskodawcy A. S. (2) dwutygodniowy termin do wniesienia pozwu w sprawie przeciwko obowiązanemu (...) S.A. w W. o ustalenie nieistnienia, ewentualnie stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie Uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki (...) S.A. z siedzibą w W. z 31.05.2021 r. oraz o ustalenie nieistnienia, ewentualnie ustalenie nieważności Uchwał Rady Nadzorczej (...) S.A. z siedzibą w W. z 31.05.2021 r. – pod rygorem upadku zabezpieczenia.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez spółkę (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. określającą się jako interwenienta ubocznego występującego w niniejszej sprawie.

Spółka (...) sp. z o.o. zaskarżyła powyższe postanowienie w zakresie pkt. I i II zarzucając naruszenie przepisu art. 730⁽¹⁾ § 1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że uprawniony uprawdopodobnił roszczenie o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy (...) S.A. nr(...) z dnia 31 maja 2021r. oraz uchwały Rady Nadzorczej (...) S.A. nr (...) z dnia 31 maja 2021r. nie istnieją, gdyż nabycie przez spółkę (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o. (obecnie (...) sp. z o.o.) akcji (...) było pozorne i zmierzało do obejścia postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia z dnia 19 kwietnia 2021r., a tym samym w dacie przeprowadzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w/w spółki z dnia 31 maja 2021r. nie były akcjonariuszami (...) S.A.

Zarzucono również naruszenie przepisu art. 730⁽¹⁾ § 1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że uprawniony uprawdopodobnił roszczenie o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że uchwały NWZ i Uchwały RN nie istnieją, podczas gdy (...) sp. z o.o. w W. zlecała kupno akcji na rynku regulowanym przez profesjonalny Dom Maklerski oraz nie ma żadnego związku z innymi, poprzednimi akcjonariuszami (...) S.A. w W..

Spółka zarzuciła także naruszenie przepisu art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że uprawniony legitymuje się interesem prawnym w udzieleniu zabezpieczenia, podczas gdy okoliczności te nie zostały w żadne sposób uprawdopodobnione, a (...) sp. z o.o. w W. samodzielnie, nie posiada wystarczającego wolumenu akcji (...) S.A. w W. aby swobodnie podejmować decyzję na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy, co mogłoby potencjalnie narazić interesy A. S. (1) na szkodę.

Spółka zarzuciła naruszenie przepisu art. 755 § 2¹ k.p.c. w zw. z art. 731 k.p.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i udzielenie zabezpieczenia zmierzającego do zaspokojenia roszczenia uprawnionego podczas gdy uprawniony nie uprawdopodobnił, że zabezpieczenie jest konieczne dla odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych skutków – gdyż takie okoliczności nie mogą mieć miejsca, zaś udzielone zabezpieczenie polega na pozbawieniu (...) sp. z o.o. jakiegokolwiek wpływu na działanie (...) S.A. oraz zmierza do zapewnienia wyłącznej kontroli nad (...) S.A. przez A. S. (1).

Spółka wniosła o zmianę postanowienia w zaskarżonej części, poprzez oddalenie wniosku uprawnionego o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie, że uchwały NWZ i uchwały RN są nieistniejące, a także o zasądzenie od uprawnionego na rzecz spółki (...) sp. z o.o. w W. kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wraz z odsetkami, według norm przepisanych (k.1778).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie w niniejszej sprawie podlegało odrzuceniu jako wniesione przez osobę nieuprawnioną.

W świetle przepisu art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

W niniejszej sprawie zażalenie zostało wniesione przez spółkę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., a postępowanie w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie roszczenia prowadzone jest pomiędzy wnioskodawcą A. S. (1), a obowiązującą (...) S.A. z siedzibą w W..

Zgodnie z przepisem art. 76 k.p.c. kto ma interes prawny w tym, aby sprawa została rozstrzygnięta na korzyść jednej ze stron, może w każdym stanie sprawy aż do zamknięcia rozprawy w drugiej instancji przystąpić do tej strony (interwencja uboczna).

Wskazać należy, że interwencja uboczna jest formą udziału w procesie osoby trzeciej, która chce nie tylko udzielić pomocy stronie w wygraniu przez nią sprawy, ale przede wszystkim dąży do ochrony własnego interesu prawnego.

Chwila początkowa do zgłoszenia interwencji ubocznej zależy od tego, po której stronie procesu ma ona zostać wniesiona.

Interwencja uboczna po stronie powoda jest możliwa z chwilą wszczęcia procesu przez wniesienie pozwu, po stronie pozwanego zaś - z chwilą doręczenia mu odpisu pozwu z zastrzeżeniem, że gdy pozwany zostaje wciągnięty do postępowania przed doręzeniem pozwu - możliwa jest także wcześniej (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 31 marca 1992r., sygn. akt I ACz 89/92).

W niniejszej sprawie spółka (...) sp. z o.o. stwierdziła, że wstępuje jako interwenient uboczny do niniejszego postępowania w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie roszczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, co oznacza że interwencja uboczna w tym postępowaniu wypadkowym jest wykluczona, tym samym zażalenie podlega odrzuceniu jako niedopuszczalne, bowiem złożone zostało przez osobę nieuprawnioną, a sama interwencja zostaje zwrócona jako niedopuszczalna. Postępowanie to ma jedynie charakter pomocniczy i służebny w stosunku do postępowania zasadniczego.

Interwencję uboczną składa się w piśmie procesowym, podlegającym odrębnej opłacie, a interwenient musi uprawdopodobnić interes prawny we wstąpieniu (art. 77 k.p.c.). Każda ze stron może wnieść opozycję, która podlega rozpoznaniu po przeprowadzeniu rozprawy (art. 78 k.p.c.). Czynności tych nie da się przeprowadzić w ramach postępowania o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, co tym bardziej świadczy o woli ustawodawcy wykluczenia na tym etapie stosowania instytucji interwencji. (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach V Wydziału Cywilnego z dnia 28 marca 2019r., sygn. akt V AGz 104/19).

Wobec powyższego i na podstawie powołanych przepisów zażalenie spółki (...) sp. z o.o. podlegało odrzuceniu.

sędzia Bartosz Jakub Janicki

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

sędzia Bartosz Jakub Janicki