

Sygn. akt **XXVII Ca 768/16**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Cylc (spr.)
Sędziowie:	SO Adrianna Szewczyk-Kubat SR del. Joanna Szekowska-Krym
Protokolant:	sekr. sądowy Agata Skulimowska

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2016r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa B. C.

przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Skarbu Państwa

o odszkodowanie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie

z dnia 23 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 3129/13

uchyla zaskarżony wyrok i znosi postępowanie poczynając od rozprawy z dnia 2 października 2013r. oraz przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Białymstoku jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

SSR del. Joanna Szekowska-Krym SSO Ewa Cylc SSO Adrianna Szewczyk-Kubat

Sygn. akt XXVII Ca 768/16

UZASADNIENIE

B. C. wniósł przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Sprawiedliwości pozew o zasądzenie kwoty 4.000 zł. W uzasadnieniu wskazał, że w wyniku orzeczenia Sądu Okręgowego w III Wydziale Karnym w sprawie o sygn. akt II K 51/78 doszło do zaistnienia sprzeczności Kodeksu Karnego z Kodeksem Karnym Wykonawczym, zaś pozwanemu została wyrządzona szkoda.

W odpowiedzi na pozew pozwany Skarb Państwa-Minister Sprawiedliwości podniósł zarzut braku legitymacji procesowej biernej po stronie pozwanej i wniósł o ustalenie w trybie art. 67 § 2 kpc, że Skarb Państwa winien

być reprezentowany przez Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Postanowieniem z dnia 2 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Bartoszycach na podstawie art. 67 § 2 kpc ustalił jako właściwą statio fisci strony pozwanej Skarbu Państwa-Ministra Skarbu oraz zwolnił od udziału w sprawie statio fisci –Ministra Sprawiedliwości.

W odpowiedzi na pozew Skarb Państwa-Minister Skarbu Państwa reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wniósł o zwolnienie z udziału w sprawie pozwanego jako niewłaściwego statio fisci Skarbu Państwa i wezwanie do udziału w sprawie Prezesa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku ponadto wniósł o oddalenie powództwa.

Wyrokiem z dnia 23 czerwca 2014 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie oddalił powództwo i odstąpił od obciążania powoda kosztami postępowania.

Apelację od powyższego orzeczenia wywiódł powód zaskarżając go w całości, zarzucając mu nierozpoznanie istoty sporu. Wskazując na powyższy zarzut apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 378 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji rozpoznając apelację bierze pod uwagę z urzędu, czy w sprawie nie zachodzi nieważność postępowania stosownie do treści art. 379 k.p.c.

Ugruntowane orzecznictwo Sądu najwyższego wskazuje, że w sprawie, w której stroną jest Skarb Państwa, zachodzi konieczność ustalenia właściwej stationis fisci. W wypadkach wadliwego jej oznaczenia sąd powinien ustalić właściwą jednostkę organizacyjną uprawnioną do reprezentowania Skarbu Państwa w danej sprawie (por. orz. SN: z 15 lipca 1983 r., IV OZ 24/83, LexPolonica nr 309527, OSPiKA 1984, nr 11, poz. 237 oraz z 11 stycznia 1974 r., II CR 685/73, LexPolonica nr 301446, OSNCP 1975, nr 1, poz. 10).

Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Z treści pozwu wyraźnie wynika, że dochodzone roszczenie wiąże się bezpośrednio z działalnością funkcjonariuszy Sądu Okręgowego. Powód podnosi bowiem, że Sąd Okręgowy w Białymstoku postanowieniem z dnia 16 lutego 2012 r./ sygn.. akt II K 51/78, III Ko 42/12 nie uwzględnił jego wniosku o umorzenie postępowania wykonawczego w sprawie II K 51/78 i w związku z tym poniósł szkodę osobistą.

Zatem należało przyjąć, że jednostką organizacyjną uprawnioną do reprezentowania Skarbu Państwa – właściwym statio fisci w sprawie niniejszej jest Prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku, a nie Minister Skarbu, jak ustalił Sąd Rejonowy na posiedzeniu jawnym w dniu 2 października 2013 r.

Dlatego też, Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że w niniejszej sprawie zaistniała niepodlegająca sanowaniu negatywna przesłanka procesowa w postaci braku należytej reprezentacji Skarbu Państwa, której nieuwzględnienie przez sąd z urzędu stanowi uchybienie skutkujące nieważnością postępowania stosownie do treści art. 379 pkt 2 k.p.c. i w związku z tym koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku i zniesieniem postępowania.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 386 § 2 k.p.c. przekazano sprawę Sądowi Rejonowemu w Białymstoku jako właściwemu miejscowo (z uwag na siedzibę statio fisci Skarbu Państwa) oraz rzeczowo (z uwagi na wartość przedmiotu sporu).